

**INTERROGANTES**

**Y**

**RESPUESTAS**

**La serie 1701-1750**

**Con**

**Índice de Temas Tratados**

*Por*

*Bill H. Reeves*

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie  
**INTERROGANTES Y RESPUESTAS**  
y es protegida por los  
Derechos de Autor (Copyright).

Véanse las series previas

“1-50,” “51-100,” “101-150,” “151-200,” “201-250,” “251-300,” “301-350,” “351-400,” “401-450,”  
“451-500,” “501-550,” “551-600,” “601-650,” “651-700,” “701-750,” “751-800,” “801-850,”  
“851-900,” “901-950,” “951-1000,” “1001-1050,” “1051-1100,” “1101-1150”  
“1151-1200,” “1201-1250,” “1251-1300,” “1301-1350,” “1351-1400”  
“1401-1450,” “1451-1500,” “1501-1550,” “1501-1600”  
“1601-1650,” “1651-1700”

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,  
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector  
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra  
que sea en **forma completa**,  
y no deje fuera la información de que  
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

## TÓPICOS TRATADOS

|  |    |
|--|----|
| 1701. ¿QUÉ ENSEÑA GÉNESIS 28:10-19?.....   | 1  |
| 1702. ¿QUÉ ENSEÑA GÉNESIS 32:24-30?.....   | 1  |
| 1703. ¿AYUDAR EL INDIVIDUO O LA CONGREGACIÓN?.....                                       | 1  |
| 1704. ¿OYE DIOS AL PECADOR? .....  | 2  |
| 1705. ¿BAUTIZARLE O NO? .....  | 2  |
| 1706. ¿ES VERDAD QUE EL LADRÓN SIGUIÓ VIVO Y QUE MURIÓ BAJO EL NUEVO<br>TESTAMENTO?..... | 2  |
| 1707. ¿EL ALMA ACOMPAÑADA DE ÁNGELES? .....  | 4  |
| 1708. ¿QUÉ ES EL NOMBRE DE DIOS Y DE JESÚS? .....  | 4  |
| 1709. “DEJANDO” EN HEB. 10:25, ¿ES SUGERENCIA O MANDAMIENTO? .....                       | 4  |
| 1710. ¿PUEDE EL VIUDO SEGUIR SIENDO ANCIANO EN LA IGLESIA LOCAL?.....                    | 5  |
| 1711. ¿QUÉ ENSEÑAN LOS ADVENTISTAS SOBRE EL SANTUARIO?.....                              | 5  |
| 1712. JUDAS 9.....   | 5  |
| 1713. ¿BAUTIZARE DE NUEVO EL BAUTIZADO POR UN PENTECOSTÉS?.....                          | 5  |
| 1714. EFESIOS 4:12 .....   | 6  |
| 1715. ¿HABLARON LITERALMENTE LA SERPIENTE Y EL ASNA DE BALAAM? .....                     | 6  |
| 1716. ¿VENDRÁN ÁNGELES..... S CON CRISTO CUANDO ÉL VUELVA? .....                         | 7  |
| 1717. ¿PEDIR EN ORACIÓN EL DON DE INTERPRETACIÓN? .....                                  | 7  |
| 1718. 1 COR. 15:8, Y AL ÚLTIMO DE TODOS .....  | 7  |
| 1719. ¿MATRIMONIO DE PRIMOS SEGUNDOS? .....  | 7  |
| 1720. ¿PABLO HABLÓ SIN INSPIRACIÓN, 2 COR. 11:17; 12:11; 1 COR. 7:25,40? .....           | 8  |
| 1721. ¿QUÉ DE REUNIONES DE NIVEL NACIONAL?.....  | 9  |
| 1722. ¿PUEDEN LOS FAMILIARES COMER CON EL EXCOMULADO? .....                              | 10 |
| 1723. ¿PUEDE EL CRISTIANO PERDER SU SALVACIÓN?.....                                      | 10 |
| 1724. NO TE ES LÍCITO TENERLA, MAT. 14:4.....  | 11 |
| 1725. EL MINISTERIO DE LITERATURA EN ESPAÑOL de Wichita Falls, Texas.....                | 11 |
| 1726. ¿ENSEÑANZA SOBRE SABER DIRIGIR HIMNOS BIEN? .....                                  | 12 |
| 1727. TRES PREGUNTAS SOBRE EL MATRIMONIO, EL DIVORCIO, Y LAS SEGUNDAS<br>NUPCIAS.....    | 13 |
| 1728. ¿SE LE OTORGA AL FORNICARIO REPUDIAR Y VOLVERSE A CASAR? .....                     | 13 |
| 1729. ¿SEGUNDAS NUPCIAS POR EL ABANDONO?.....  | 13 |
| 1730. ¿NO HAY PERMISO PARA TENER SEGUNDAS NUPCIAS A CAUSA<br>DE FORNICATION? .....       | 13 |
| 1731. ¿SE PERDONA EL ADULTERIO Y LA FORNICACIÓN NO?.....                                 | 14 |
| 1732. ¿FUE PEDRO EL PRIMER PAPA? .....   | 14 |
| 1733. ¿TIENE EL FORNICARIO IGUAL PERMISO A SEGUNDAS NUPCIAS QUE<br>EL INOCENTE? .....    | 15 |
| 1734. APOCALIPSIS 17:14 Y EL CONFLICTO .....   | 16 |
| 1735. PAN SIN LEVADURA, NO HOSTIA.....   | 16 |
| 1736. PREGUNTAS ACERCA DE ENOC.....  | 16 |
| 1737. ¿ES CORRECTO ASISTIR UNA ORDENACIÓN CATÓLICA?.....                                 | 17 |
| 1738. ¿ESTÁ EL DIABLO HOY INACTIVO?.....   | 17 |
| 1739. ¿NO SOMOS PROBADOS HOY?.....   | 17 |
| 1740. HEBREOS 6:4-6 Y 1 JN. 5:16,17.....   | 17 |
| 1741. BEBER EL FRUTO DE LA VID EN EL REINO?.....   | 18 |
| 1742. ¿REUNIRSE EL DOMINGO SOLAMENTE EN LA TARDE?.....                                   | 18 |
| 1743. ¿CANTAR NO A CAPELA?.....  | 19 |
| 1744. ¿HAY CONTRADICCIÓN EN JN. 14:2? .....  | 19 |
| 1745. ¿COMPARTIÓ JESÚS CON PECADORES LA MESA, O NO? .....                                | 20 |
| 1746. ¿CUÁNDO FUE SALVO CORNELIO?.....   | 20 |
| 1747. ¿EL BAUTISTERIO O EL RÍO? .....  | 21 |
| 1748. ¿CUÁL ES LA CONDICIÓN DE TAL PERSONA? .....  | 21 |
| 1749. ¿TOMAR LA CENA DEL SEÑOR CADA VEZ QUE SE REÚNE LA IGLESIA LOCAL?.....              | 21 |
| 1750. ¿SI DIOS Y SU PALABRA APRUEBAN MI UNIÓN CON ELLA?.....                             | 22 |



## 1701. ¿QUÉ ENSEÑA GÉNESIS 28:10-19?

“¿Qué enseña Génesis 28:10-19?”

- - -

1. Los eventos de este pasaje enseñan que Dios iba cumpliendo con su promesa hecha a Abraham (Gén. 12:3; Gén. 18:18; Gén. 22:18) y a Isaac (Gén. 26:4), el abuelo y el padre de Jacob. Ahora Jacob es hecha parte del pacto de Dios con Israel (28:13-15), por el cual en el debido tiempo (Gál. 4:4) traería al Cristo. Dios es el Dios que no miente (Tito 1:2). Promete y cumple.

2. Rebeca y Jacob habían engañado a Isaac, robando la primogenitura que pertenecía a Esaú; ahora Jacob será tratado de igual manera por mano de Labán. Labán le engañó en el asunto del matrimonio con Lea, y Jacob tuvo que trabajar 14 años para tener por esposa a Raquel a quien amaba y prefería.

\* \* \*

## 1702. ¿QUÉ ENSEÑA GÉNESIS 32:24-30?

“¿Qué enseña Génesis 32:24-30?”

- - -

1. Jacob en esta ocasión está solo (32:24) y en la noche y luchó con un ángel en forma de hombre (Ose. 12:5; Gén 32:28,30) y el ángel le dejó aparentemente ganar la lucha (32:25,28). Dado que el mayor siempre es quien bendice al menor, el ángel bendijo a Jacob (28:29).

2. Este encuentro de Jacob con un ángel de Dios sirvió de confirmar a Jacob la bendición que su padre, Isaac, le había dado. Toda su vida Jacob había dependía de su propia fuerza y sabiduría en sus negocios de vida, pero ahora después de esta lucha física queda cojeando de su cadera. Tal experiencia le enseñó que como heredero del pacto de Dios dependía de las bendiciones de Dios y no solamente de la fuerza humana. La fuerza de victoria viene de Dios (2 Cor. 12:9). En esa lucha con el ángel Jacob también ocupó la oración y el llorar (Oseas 12:4).

3. Jacob, el suplantador (Gén. 27:36), pasó su vida de adulto un engañador, dependiendo de su propia fuerza y sabiduría, pero después de esta noche de lucha con el ángel, ya es otro hombre, bendecido de Dios pero cojeando al andar. Va a tener un buen encuentro con su hermano Esaú, a quién había robado su primogenitura, pero ahora va a haber paz entre los dos (Gén 33:12-16). La noche de lucha pasó y ahora Jacob finalmente llega a Siquem en paz (ver. 18).

\* \* \*

## 1703. ¿AYUDAR EL INDIVIDUO O LA CONGREGACIÓN?

“Quisiera pedir su consejo sobre un tema sobre la ayuda a otros hermanos si está mal o bien de hacer. Le mando un archivo adjunto para que vea sobre lo que se trata y si puede ayudarme con su consejo.

Yo un humilde servidor quisiera decir lo que pienso al respecto, no sé si estoy equivocado pero es

lo que hay en mi corazón y lo que entiendo por ahora.

Hay muchos hermanos pasando hambre, sin techo, mal viviendo, pidiendo ayudas a las congregaciones, cruz roja o a caritas. ¿Por qué la iglesia no los ayuda? Dicen algunos hermanos que no es bíblico ayudar para una construcción o que no conocen si son fieles o no. Como hijos de Dios y hermanos en la fe pienso que si nos ayudáramos entre los cristianos cumpliríamos con lo dicho en 2 Cor. 8:14, sino para que en este tiempo, con igualdad, la abundancia vuestra supla la escasez de ellos, para que también la abundancia de ellos supla la necesidad vuestra, para que haya igualdad”.

- - -

1. El interrogante confunde la cuestión de la benevolencia, si de parte de individuos o si de parte de congregaciones. Hay gran diferencia. Cita a 2 Cor. 8:14, que se aplica a acción congregacional pero se cita para afirmar acción de individuos, “hijos de Dios y hermanos en la fe”.

2. El individuo puede ayudar a quienquiera (Luc. 10:33; Gál. 6:10), pero por ser cuestión de comunión la iglesia local puede ayudar solamente a santos (2 Cor. 8:1-4).

3. No es bíblico que las iglesias donen dinero para la construcción de sitios de reuniones de una iglesia. Las iglesias mismas, según sus fuerzas, son responsables por el local que de conveniencia sirva para sus reuniones.

4. La iglesia local no es responsable por todo santo necesitado (1 Tim. 5:16).

5. La iglesia local es responsable ante Dios de usar sabiamente sus fondos. Por eso no va a entregar dinero a personas desconocidas, sin referencias, y no fieles. Compárense Hech. 18:27; 2 Cor. 8:18.

6. Los familiares de uno tienen responsabilidades hacia los suyos (1 Tim. 5:8). El mensaje que se me ha enviado no hace mención de ellos.

7. El archivo adjunto es de uno que afirma ser cristiano, y dirige su carta a: “A la Iglesia de Cristo en xxxxxxxx.” En la carta dice: “hemos comprado un terreno en \_\_\_\_\_, donde estamos viviendo y reuniendo como Iglesia pero necesitamos habilitarlo. Me dirijo a ustedes para pedirles si nos pueden ayudar en el proyecto de habilitar nuestra casa y un lugar para la reunión de la iglesia aquí en \_\_\_\_\_. El precio de la obra puede tener un coste aproximado de xxxxxx euros”.

El que tiene dinero para comprar un terreno puede ver que su familia tenga un techo sobre ella y los muebles necesarios.

8. El archivo no informa nada sobre el trabajo o los ingresos del que dirige su carta a una iglesia. (No se sabe a cuántas iglesias habría enviado su carta, si a otras). No informa de intenciones de suplir un reporte de ofertas, cantidades, gastos, etc. No dice qué hace ahora la iglesia para reunirse. Mientras espera respuesta de su solicitud, ¿dónde y cómo tiene la iglesia sus reuniones? ¿Se están solicitando comodidades? Yo no hago caso de cartas semejantes.

9. Si hay hermanos que conocen bien al suplican-

te, y juzgan sabio ayudarle, bien; que lo hagan.

\* \* \*

## 1704. ¿OYE DIOS AL PECADOR?

“En un convivio un invitado que tiene varios domingos acompañándonos me preguntó si Dios escuchaba la oración de un inconvertido, esto debido a que él hace algunos años dejó el alcohol y cuenta que pidió a Dios fuerzas para abandonar ese vicio, le explicamos que nadie puede ser salvo por la oración sola como el caso de la "oración del pecador" y él lo entendió pero aun así continuaba la interrogante si Dios lo escucho en su propósito de ya no beber más.

Este interrogante se lo hago en base a lo que dijo el ciego sanado por Jesús en Juan 9:31, "Y sabemos que Dios no oye a los pecadores" y también en el caso de Cornelio Hechos 10:31, "y dijo: Cornelio, tu oración ha sido oída". ¿Podemos afirmar bíblicamente que Dios no oye a ningún pecador (inconvertido) aun cuando este desea hacer la voluntad de Dios”?

---

1. Sugiero que se lea el INTERROGANTE Y RESPUESTA # 822.

2. Es curioso que el amigo crea que Dios hubiera intervenido en la curación de la tomada y que ahora años después él todavía no ha obedecido al evangelio. ¿Cree que obró Dios en vano con él?

3. Jn. 9:31 no entra en el caso. El texto no dice que “Dios no oye las oraciones de los pecadores”. El texto no trata de oraciones. El hombre no inspirado del texto solamente observa lo que sin inspiración es obvio, que es que Jesús, al sanarle milagrosamente no pudo haber sido pecador porque Dios no obra por pecadores. El poder hacer milagros probó la deidad de Jesús. Ése fue el punto de hombre sanado de la ceguera.

4. Cornelio no fue salvo por la oración. Llegó Pedro a su casa para predicarle palabras por las cuales podría ser salvo (de sus pecados), Hech. 11:14. Dios hizo caso de las oraciones de Cornelio (Hech. 10:4) y viendo la nobleza de él en su manera de vivir vio que le llegara la predicación del evangelio (1 Cor. 1:21).

5. Dijo Jesús que el que busca halla (Mat. 7:7). Si un pecador está buscando a Dios le hallará. Dios verá por ello. Si tal pecador está orando a Dios, Dios le hace caso. Pero el pedir a Dios un pecador que Dios le libre de cierto vicio, eso sólo no es buscar de Dios la salvación. Si el pecador quiere creer que Dios le está bendiciendo en cierta solicitud, entonces que obedezca al evangelio sin tardar como lo hizo Cornelio y luego como hijo de Dios tendrá a Dios por Padre a quien puede sin cesar pedirle en oración (1 Tes. 5:17; Mat. 6:6).

6. Lo que Dios quiere es la salvación del hombre (2 Ped. 3:9), no sencillamente la cesación de cierto vicio en la persona. Jesús vino al mundo, no para quitar vicios, sino para que cada uno se convierta de su maldad (Hech. 3:26). La persona convertida en cristiano muere al viejo hombre de vicios y anda en

novedad de vida (Rom. 6:1-6).

7. Crea lo que crea el amigo, lo que debe importarle es que obedezca al evangelio y sea salvo.

\* \* \*

## 1705. ¿BAUTIZARLE O NO?

“Mi hijo tiene doce años y me ha manifestado su interés de bautizarse desde hace unos meses. Yo he venido estudiando con él para instruirle en el Señor. Él entiende el propósito del bautismo y discierne entre el bien y mal sin embargo me manifiesta que aún no ha cometido pecado y no se siente acusado de pecado. Él me dice que quiere bautizarse porque quiere ser añadido por Dios a la Iglesia. ¿Consideras que debo bautizarle?

---

1. Su hijo no ha sido enseñado correctamente, o no ha querido entender bien la enseñanza bíblica sobre el bautismo. Esto es evidente por la razón que él da de por qué quiere ser bautizado.

2. Si insiste en que nunca ha pecado, cree que no tiene nada de que arrepentirse. El arrepentimiento precede al bautismo (Hech. 2:38).

3. Lo que añade a uno a la iglesia del Señor, que es ser añadido a los demás salvos (Hech. 2:47), es la salvación de los pecados. Decir uno que quiere ser añadido a la iglesia es decir que “quiero ser salvo de mis pecados pasados”. Según su hijo se manifiesta, no tiene necesidad de la salvación de pecados pasados.

4. Para contestar su pregunta: No, usted no debe bautizarle (es decir, sencillamente sepultarle en agua). O no tiene pecados que ser perdonados o no quiere arrepentirse de sus pecados no admitidos. Comoquiera sea el caso, el bautismo en Cristo no es para él.

5. El bautismo en Cristo no es sencillamente un acto de ser sumergido en agua. No es ningún acto o proceso mágico. No hay “agua santa”. El bautismo bíblico es para perdón de los pecados, y el pecador del mundo a quien Dios perdona así le salva, y como persona salvada Dios le añade a los demás salvos que juntos componen la iglesia del Señor.

\*\*\*

## 1706. ¿ES VERDAD QUE EL LADRÓN SIGUIÓ VIVO Y QUE MURIÓ BAJO EL NUEVO TESTAMENTO?

“Argumento Bautista: que el bautismo no es esencial para la salvación. Se argumenta que el Nuevo Testamento se inició justamente en el mismo momento de la muerte de Cristo en la Cruz. Citan: Hebreos 9:17, Porque el testamento con la muerte se confirma; pues no es válido entre tanto que el testador vive.

Citan a Juan 19:30 en adelante y se dice que el ladrón siguió vivo y murió bajo el Nuevo Testamento. ¿Cómo prueba bíblico de que el ladrón siguió vivo y que murió bajo el Nuevo Testamento (pero sin el bautismo todavía no mandada en la Gran Comi-

sión)?

Argumentan que las palabras de Jesús a Nicodemo en Juan 3, El que no naciera del agua y del Espíritu hace referencia al bautismo de Juan. Pregunta: ¿Es verdad que el ladrón siguió vivo y que murió bajo el Nuevo Testamento”?

- - -

**A.** Si el Nuevo Testamento entró en vigor en el mismo momento de morir Jesús en la cruz, las siguientes consecuencias son innegables e ineludibles y prueban la falsedad de este argumento bautista:

1. Los discípulos de Cristo siguieron bajo el Antiguo Testamento, Mar. 16:1; Luc. 23:56. Pensaban que todavía tenían que guardar la ley de Moisés con respecto al sábado.

2. Este “Nuevo Testamento” bautista estaba:

a. sin la sepultura de Jesús, según el evangelio (1 Cor. 15:4). Los bautistas enseñan que el bautismo tiene que ser una sepultura (inmersión) en agua, pero su “Nuevo Testamento” comenzó antes y sin la sepultura de Jesús.

b. sin la resurrección de Jesús, 1 Cor. 15:4; Jesús fue declarado Hijo de Dios con poder por la resurrección, Rom. 1:4.

c. sin las apariencias para probar la certeza de su resurrección, Hech. 1:3; 1 Cor. 16:5; Hech. 1:22.

d. sin apóstoles con poder milagroso, Luc. 24:49; Hech. 1:2,4,8; 2:2-4; Mar. 9:1. Los apóstoles eran incrédulos después de la resurrección de Jesús, Luc. 24:36-38; Mar. 16:11,13,14.

e. sin apóstoles como testigos oculares, Hech. 1:8; Luc. 24:48.

f. sin la Gran Comisión, Mat. 28:19,20; Mar. 16:15,16; Luc. 24:46-49; Hech. 1:2,8

g. sin estar Cristo a la diestra de Dios, siendo Jesús hecho Señor y Cristo. Hech. 7:55; 2:33, 36. Véase 1 Ped. 3:22.

h. sin el bautismo en el Espíritu Santo según la promesa de Cristo, Hech. 1:5.

i. sin el reino venidero, Mar. 9:1; Hech. 1:6,8; Heb. 12:28; Col. 1:13.

j. sin la iglesia a la cual añadir a los salvos, Acts 2:41,47.

**B.** Si el ladrón en la cruz vivió bajo el Nuevo Testamento:

a. el tiempo fue mucho muy breve, Jn. 19:31-34, y vivió sin las grandes verdades en la lista arriba. ¡Qué clase tan pobre de Nuevo Testamento tuvo que serle!

¿Cuándo llegó ese ladrón en la cruz a ser un bautista? Para ser bautista se requiere que uno sea bautizado en agua en el nombre de Cristo. Si aquel hombre fue salvo sin llegar a ser bautista, entonces la Iglesia Bautista es totalmente innecesaria para la salvación y por eso debe ser eliminada y abolida.

**C.** El texto de prueba que el bautista nos presenta, Heb. 9:17, no dice lo que él quiere que diga. Versículos 16,17, “Porque donde hay testamento, es ne-

cesario que intervenga muerte del testador. 17 Porque el testamento con la muerte se confirma; pues no es válido entre tanto que el testador vive”.

La versión LBLA dice, “Porque donde hay un testamento, necesario es que ocurra la muerte del testador. 17 Pues un testamento es válido *sólo* en caso de muerte, puesto que no se pone en vigor mientras vive el testador”.

El texto en su contexto no habla de cuándo entre en vigor un testamento, sino de lo que sea necesario para que exista. El texto dice “donde” y no “cuándo”. El punto no es secuencia de eventos en cuanto a tiempo, sino es de la necesidad de que haya muerte del testador para que entre en vigor su testamento. La muerte de Cristo validó su Nuevo Testamento; cuándo ese testamento entró en vigor es otro punto distinto y fuera del contexto de Heb. 9. El pasaje sencillamente enseña que un testamento tiene fuerza donde ha habido muerte, no cuando al instante de haber habido una muerte.

**D.** El “agua” de Jn. 3:5 (naciere de agua y del Espíritu) no es el bautismo de Juan (Mar. 1:1-8). Ese bautismo era para los judíos para prepararles para la venida y predicación de Jesucristo. Ahora con el Nuevo Testamento con su Gran Comisión, el bautismo de Juan ya no vale (Hech. 19:3-5); ya sirvió su propósito.

Los bautizados por Juan fueron bautizados antes de morir Jesús en la cruz, ser sepultado y resucitar de la muerte, y por eso antes de existir el Nuevo Testamento. El bautismo de Juan no era para entrar en reino de Dios, pues el reino no existía en el momento de morir Jesús en la cruz. ¿Puede haber un rey sin un reino? A Cristo se le fue dado por el Padre gloria y dominio después de su resurrección y ascensión al cielo para sentarse a la diestra de Dios (1 Ped. 1:21; Apoc. 5:13), no en el momento de morir en la cruz.

Las llaves del reino (Mat. 16:18), dados a Pedro pero también a los demás apóstoles (18:18), fueron empleados por los apóstoles por primera vez el día de Pentecostés, al predicar los términos de perdón según el evangelio (Hech. 2). Aquel día miles de personas (2:41,47) fueron añadidas al reino que es la iglesia (Mat. 16:18,19).

**E.** El “Nuevo Testamento” bautista ¿no es el de Jesucristo (Heb. 9:15)! El ladrón en la cruz nunca fue llamado por el evangelio predicado (2 Tes. 2:14), pero según Heb. 9:15 en el Nuevo Testamento de Cristo los llamados por el evangelio son quienes reciben la promesa de la herencia eterna.

**F.** El ladrón en la cruz no fue bautizado en Jesús, que es el bautismo de la Gran Comisión, porque todavía no había sido mandado. Ni Adán, Noé, Abraham, Moisés, David o Esdras tampoco fueron bautizados en Cristo, y por la misma razón. Cristo perdonó a aquel ladrón a su lado porque tenía el poder en la tierra de perdonar (Mat. 9:6). Pero el mandamiento de bautizarse para perdón de los pecados fue dado por primera vez ya que entró en vigor el

Nuevo Testamento el día de Pentecostés, Hech. 2:38. G. La respuesta a la pregunta que se me hace, ¿Es verdad que el ladrón siguió vivo y que murió bajo el Nuevo Testamento? Respuesta: ¡No, en ninguna manera!

\* \* \*

### 1707. ¿EL ALMA ACOMPAÑADA DE ÁNGELES?

“Deseo hacerle una pregunta que me ronda la cabeza hace tiempo, y es esta: Cuando la persona fallece sabemos que irá al Hades, independientemente de que vaya al lugar de tormento o al paraíso, ¿Su espíritu será acompañado o guiado por un ángel? Si me pudiera aportar textos bíblicos se lo agradecería mucho más”.

- - -

1. Luc. 12:20, versión Biblia de las Américas, y otras buenas, dicen: “te reclaman el alma”. ¿Quiénes reclaman? Tienen que ser ángeles, porque no hay otros que tengan tal poder. Considérese Luc. 15:22, “fue llevado por los ángeles al seno de Abraham”.

2. La versión American Standard, la que he usado en toda mi vida de predicación, en una nota al margen de la página, también dice “te reclaman el alma”.

3. El Interlineal de Lacueva dice: “el alma tuya te reclamarán de ti”. (El texto griego emplea el tiempo presente, “reclaman”).

4. El alma de cada persona es dada por Dios (Heb. 12:9) en el nacimiento del hombre, y Dios emplea a sus ángeles (ministros o siervos, espíritus ministradores (Heb. 1:14) para reclamar (demandar, pedir, exigir) los espíritus en el momento de la muerte (separación del alma del cuerpo físico, Heb. 9:27). El hombre no tiene poder sobre este suceso o acontecimiento.

\* \* \*

### 1708. ¿QUÉ ES EL NOMBRE DE DIOS Y DE JESÚS?

“Amado hermano Dios los bendiga, deseo que a la presente se encuentre bien le escribo por alguna duda que llega a mí. Se habla por el internet algunos estudios y videos de que el Nombre de Dios y el nombre de Jesús se han traducido mal de las escrituras hebreas y que está mal usar estos para su adoración. ¿Qué piensa usted sobre esto, hermano? Nos causa temor pensar que estemos adorando en vano. Si puede ayudarnos con alguna explicación lo agradecería”.

- - -

1. Se debe consultar el INTERROGANTE Y RESPUESTA # 1212 (que aparece en mi sitio web, billhreeves.com) que trata esta cuestión adecuadamente. El lector haría bien en ver mis **dos índices** en la referida obra, para ver si no encuentra un artículo, o varios, sobre un dado tema de interés. De esta manera la persona, si encuentra algún escrito mío ya hecho, con leerlo se educa solo y no tiene que de-

pender de preguntar a otro, y esto me ahorra tiempo. Cada uno debe investigar e indagar para informarse, empleando los recursos a la mano. El sitio del hno. Wayne Partain también tiene una mina de información bíblica (partainwayne.com). Hay otros sitios también de gran utilidad. Infórmese sobre ellos. Exhorto a mis lectores que siempre consulten primero mis dos índices antes de mandarme preguntas. Si no se encuentra nada ya escrito sobre el tema deseado, entonces, ellos sí pueden preguntarme. Sus preguntas son bienvenidas.

2. Esto que “se habla por el internet” tocante a eso de estar mal traducido el nombre de Dios es una aseveración sin prueba. “Jehová” y “Jesús” son nombres bien bíblicos y con ellos hacemos bien en dirigirnos a la Deidad. No debemos dejarnos ser inquietados por afirmaciones por aparecer ellas en el internet. 1 Tes. 5:21 da un buen consejo.

\* \* \*

### 1709. “DEJANDO” EN HEB. 10:25, ¿ES SUGERENCIA O MANDAMIENTO?

“Algunos hermanos están afirmando que Hebreos 10:25 no es un mandamiento en sí porque el verbo “dejando”, según la traducción de la Reyna Valera, está en modo “participio” y no en “imperativo”. Ellos afirman que, en este caso, el modo en que está el verbo “dejando”, es más bien una sugerencia que un mandamiento prohibitivo, aun cuando el vocablo “dejando” le antecede la partícula negativa “no” (me, en griego). Ellos dicen que, aun cuando la frase contenga la partícula negativa, el verbo en participio determina el sentido de la frase indicando así, no un mandamiento donde se prohíbe algo, sino, una sugerencia del escritor”.

- - -

1. La argumentación de aquellos “algunos hermanos” está bien errada.

a. No todo es “modo”. Dice Larousse, “Hay cinco modos que son: el infinitivo, el indicativo, el imperativo, el potencial y el subjuntivo”. El vocablo “dejando” no es de “modo”. El texto griego dice, según lo presenta Lacueva (Nuevo Testamento Interlineal griego-español), “no abandonando la asamblea”. El vocablo para decir “dejando” o “abandonando” en el texto griego es un participio activo presente.

La palabra griega para decir “asamblea” se encuentra también en 2 Tes. 2:1, “reunión”.

b. Al decir que una cosa “es más bien” se admite que la cosa es de las dos mencionadas, aunque se afirma que es más de una de ellas que de la otra. Pero en realidad esos hermanos no creen que el vocablo “dejando” sea en nada cosa de mandamiento prohibitivo.

c. Esos hermanos no ofrecen más base para su afirmación que una “indicación” suya. ¿Quién no puede indicar algo?

2. La conclusión de esos hermanos, referente a sugerencia y no mandamiento prohibitivo, ignora por completo el contexto que comienza en el ver. 22.

Muchos hermanos hebreos estaban dejando de reunirse completamente (y no solamente en unas cuantas reuniones de alguna iglesia local) para evitar la persecución de parte de los hebreos incrédulos. Necesitaban “acercarse”, ver. 22, “mantenerse firmes”, ver. 23, y “considerarse unos a otros para estimular”. Al dejar de reunirse regularmente (como práctica habitual) no estaban con sus hermanos en Cristo para considerar unos a otros para estimular al amor y a las buenas obras.

3. La próxima palabra que sigue al ver. 25 es “porque”, vocablo que introduce una razón de lo dicho anteriormente. Dice el ver. 26, “Porque si pecáremos voluntariamente después de haber recibido el conocimiento de la verdad, ya no queda más sacrificio por los pecados”.

La razón por qué no dejar de reunirse con la iglesia local es que sería pecado hecho voluntariamente. Muchos hermanos hebreos habían conocido la verdad, y se reunían con los santos localmente “para considerarse unos a otros para estimular” y se les advierte que sería pecado voluntario dejar de hacerlo, como algunos tenían por costumbre (para escapar la persecución), y que se quedarían sin sacrificio por los pecados (porque Cristo no va a ofrecer otra muerte para el pecado).

El contexto no trata directamente de un cristiano, miembro de alguna congregación local, que pierda algún servicio público de los varios que semanalmente anuncia ella. La responsabilidad de membresía en la iglesia local es lo que le obliga a reunirse en los señalados servicios al ser esto posible. No abusamos de Heb. 10:25.

\* \* \*

### 1710. ¿PUEDE EL VIUDO SEGUIR SIENDO ANCIANO EN LA IGLESIA LOCAL?

“Si un anciano en la iglesia lleva ejerciendo su más de una década, es decir que ya lleva varios años haciendo su trabajo y lo ha hecho bien, y su esposa muere, ¿debería dejar el obispado, o puede continuar ejerciendo?”

- - -

1. Se le invita al interrogador, y a todos mis lectores, a acostumbrarse a visitar mi sitio web ([billhreeves.com](http://billhreeves.com)) para consultar el **índice** de INTERROGANTES Y RESPUESTAS, a ver si no hay algunos artículos ya escritos sobre el tema deseado. En este caso uno buscaría **ancianos**, y luego **¿Viudo ser anciano?** Uno hallará dos artículos sobre el punto en particular, los números 494 y 1548. (Hay un equívoco en el Índice; dice 493 en lugar de 494. Ya lo corregí). Así no tengo que repetir la misma cosa dos o más veces.

2. Contesto la pregunta, aunque mi respuesta se basa en lo que escribí en los dos artículos referidos. El lector debe buscarlos y leerlos para ver mis razones.

(a) No debe necesariamente dejar el obispado.

(b) Sí puede continuar ejerciendo el obispado

aunque en un cierto caso puede convenir que no continúe.

\* \* \*

### 1711. ¿QUÉ ENSEÑAN LOS ADVENTISTAS SOBRE EL SANTUARIO?

“¿Qué enseñan los adventistas sobre el santuario? ¿Cómo podemos refutarles?”

- - -

1. Los Adventistas Del Séptimo Día enseñan que hay en el cielo un santuario con dos departamentos, el Lugar Santo y el Santísimo, y que al ascender a los cielos Jesús entró en el Lugar Santo para ofrecer su sangre. Afirman que en el año 1844 entró en el Lugar Santísimo para comenzar su llamada obra de “juicio investigador” en que Cristo distingue entre los verdaderos cristianos y los que falsamente afirman ser de los tales. Para ellos la obra de expiación de Jesucristo no fue acabada en la cruz, sino que desde el año 1844 continúa ahora en el cielo. Para base de su creencia citan tales textos como Hebreos capítulos 8 y 9, Daniel 7:9-10, 1 Peter 4:17 and Apocalipsis 20:12.

2. Para ver las falsas aplicaciones que hacen los adventistas de estos pasajes bíblicos mencionados, el lector puede consultar mis obras en mi sitio web ([billhreeves.com](http://billhreeves.com)) NOTAS SOBRE DANIEL, NOTAS SOBRE HEBREOS, NOTAS SOBRE 1 PEDRO, y NOTAS SOBRE APOCALIPSIS.

\* \* \*

### 1712. JUDAS 9

Cuando Judas verso 9 y adelante dice que el arcángel Miguel contendía con el diablo por el cuerpo de Moisés, ¿a qué se refiere este verso?

- - -

No se nos revela detalles en cuanto al evento mismo que Judas menciona. El punto de este versículo no es ése. El punto que trata Judas en este versículo es el que ahora cito de mi comentario NOTAS SOBRE JUDAS:

“v. 9 -- Véase 2 Pedro 2:10,11. “el arcángel Miguel”. Véanse Daniel 10:13,21; 12:1; Apocalipsis 12:7; 1 Tesalonicenses 4:16. Miguel es el príncipe de los ángeles, como Satanás es el de los suyos.

“El Señor te reprenda”. Compárese Zacarías 3:1-3. Judas está advirtiendo a los cristianos de los falsos maestros que buscaban seducirlos y llevarlos en el pecado. Para probar todavía más que son falsos, menciona cómo éstos blasfeman (hablan mal, pronuncian “juicios de maldición”) de las autoridades, cosa que no se atrevió hacer el príncipe de los ángeles buenos cuando disputó con el diablo mismo. Esto descubre claramente que el curso seguido por los falsos maestros no es de Dios. Seguir a los tales terminaría en la apostasía del camino de Cristo y en la pérdida de la vida eterna. Si Miguel no blasfemó contra Satanás, ¡cuánto menos deberían estos falsos maestros blasfemar de la dignidad de aquellos de los

cuales hablaban mal. Estos falsos se atreven a hacer lo que no hacen los ángeles que son "mayores en fuerza y en potencia" (2 Pedro 2:11)".

\* \* \*

### 1713. ¿BAUTIZARE DE NUEVO EL BAUTIZADO POR UN PENTECOSTES?

"1.- ¿Puede un hermano que fue bautizado por un pastor pentecostés, aunque el bautizado lo hizo conociendo el plan de Dios para la salvación de su alma (perdón de pecados), bautizarse de nuevo por motivos de conciencia, para que lo hermanos nuevos no tropiecen?"

2.- Si lo hace, ¿puede sentar precedente de que solo un miembro de la iglesia de Cristo es el que puede bautizar?"

3.- Estaríamos haciendo lo mismo que las denominaciones".

- - -

1. Las Escrituras no atribuyen significación al que bautice a la persona. El mandamiento es que la persona sea bautizada (sumergida) en agua en el nombre de Cristo para perdón de los pecados, para que nazca de nuevo (espiritualmente).

2. Ya que usted habla de una cierta persona que ha sido bautizada correctamente (cuando menos así lo considera la persona), la pregunta que importa es ésta: ¿con qué motivo escogió a un predicador pentecostal para el acto de inmersión? Esa información no se me suple.

3. No hay dos bautismos bíblicos como tampoco hay persona que nazca físicamente dos veces. El señor señalado no debe pasar por un simple acto visible con el fin de satisfacer a otros. No hemos de jugar con los mandamientos de Dios.

4. Sí se puede sentar precedente de algo no bíblico. El que cree que para el bautismo bíblico el que sumerge a otro en agua tiene que ser cristiano tiene la obligación de probar su afirmación. Eso de no tropezarse no entra en el cuadro.

5. O está bien el señor en su bautismo, o está mal. Ésa es la cuestión que debe ser atendida. Por no tener yo más información yo no puedo servir de juez en ese asunto.

\* \* \*

### 1714. EFESIOS 4:12

"Pregunta: ¿Cómo aplicar según las escrituras "para la necesaria edificación del cuerpo de Cristo" Ef. 4:12"?"

- - -

Cito de NOTAS SOBRE EFESIOS  
Por Wayne Partain

"4:12 -- "a fin de perfeccionar a los santos". "Para la capacitación de los santos" (La Biblia de las Américas). La palabra empleada aquí (katartizo) significa equipar, poner en orden, arreglar, ajustar; en fin, preparar y capacitar, para algún servicio; luego, fortalecer, perfeccionar, y hacer de uno lo que debe ser.

Oramos por vuestra perfección ... perfeccionaos" (2 Cor. 13:9,11). "Si decimos que no tenemos pecado, nos engañamos a nosotros mismos" (1 Jn. 1:8); la palabra "perfeccionar" no significa "sin pecado", sino que seamos maduros. "Vamos adelante a la perfección (madurez)" en el conocimiento (Heb. 5:14-6:1); "sed perfectos" en amor, amando tanto a los enemigos como a los amigos (Mat. 5:48); "perfeccionando la santidad" (2 Cor. 7:1); "seáis perfectos" soportando pruebas (Sant. 1:2-4); y perfeccionar la fe por las obras (Sant. 2:22).

-- "para la obra del ministerio". Se refiere al servicio en general, tanto el servicio de ministrar a las necesidades físicas de los miembros, como también al ministerio de la palabra.

-- "para la edificación del cuerpo de Cristo", el gran propósito de estos oficios, dones, ayudas, facultades y poderes espirituales, tanto los milagrosos como los no milagrosos. Recuérdese que todavía la iglesia tiene a los apóstoles y profetas en sus escritos, y éstos siguen enseñando, exhortando, reprendiendo y confirmando.

Igualmente los oficios de evangelistas y pastores (y maestros) son para la edificación del cuerpo. Lo que edificaba a la iglesia en el primer siglo fue la palabra, no los milagros. Hech. 20:32, Pablo no dice "os encomiendo a Dios y a los milagros que tienen poder para sobreedificaros", sino "os encomiendo a Dios y a la palabra de su gracia, que tiene poder para sobreedificaros". En la actualidad nosotros tenemos esa misma palabra, inspirada por Dios, que la iglesia primitiva recibió, y esa palabra tiene el mismo poder ahora que el que tenía en aquel entonces "para la edificación del cuerpo de Cristo".

En el primer siglo había hombres inspirados para escribir un libro inspirado (el Nuevo Testamento). Nosotros tenemos en la actualidad ese mismo libro inspirado.

En cuanto al uso correcto de los dones milagrosos (los nueve dones del Espíritu) véase 1 Cor. 14, capítulo largo que analiza el uso correcto de los dones para este fin, y corrige los abusos de hablar en lenguas cuando no había interpretación, cosa que no edificaba".

- - -

### 1715. ¿HABLARON LITERALMENTE LA SERPIENTE Y EL ASNA DE BALAAAM?

"¿Cómo explicamos que Eva estaba hablando con la serpiente en el Edén? ¿Esto es literal tal como si usted y este servidor habláramos? ¿Cómo explicamos que el asno habló a Balaam"? ¿Los dos árboles que estaban en el Huerto de Edén eran literales?"

- - -

1. En esta ocasión Satanás para hablar con Eva empleó la bestia del campo más astuta para engañarle (2 Cor. 11:3). Dio al animal el poder de impartir un mensaje a Eva. (Es un espíritu que ha comunicado con Dios, Job 2:1-7. Tiene gran poder, Hech. 26:18; Col. 1:13).

2. Sí, Satanás habló literalmente con Eva por

medio de su agente, el animal astuto. Como consecuencia de este gran engaño, Dios hizo visible su maldición del animal al reducirle a una serpiente andando sobre su pecho y comiendo polvo (Gén. 3:14). Se implica que este animal de entre las bestias del campo andaba anteriormente con piernas y pies, pero su maldición le redujo a la forma actual de serpiente. En este evento se manifiesta una gran degradación de Satanás mismo.

3. El asno, según el relato en Núm. 22:21-32, habló con Balaam porque Jehová, por medio de un ángel, abrió la boca al asna y habló (ver. 28). Con Dios todo es posible (Mar. 10:27; Luc. 18:27).

4. Sí, los dos árboles narrados en Gén. 2:8-17 eran literales. El lenguaje del pasaje es literal. No ha de ser entendido de otra manera. Lo que Dios hace es bueno (Gén. 1:31; Sant. 1:17). Esos dos árboles bastaban para dar vida física continuamente a Adán y Eva. Comían y vivían.

\* \* \*

### 1716. ¿VENDRÁN ÁNGELES CON CRISTO CUANDO ÉL VUELVA?

“¿A la luz del nuevo testamento, podemos deducir que los ángeles se encuentran con nuestro Señor Jesucristo y vendrán con él cuando regrese? ¿En cuáles versículos podemos confirmar dicha aclaración?

- - -

1. 2 Tes. 1:7; Judas 14; Mat. 16:27; Mar. 8:38.

\* \* \*

### 1717. ¿PEDIR EN ORACIÓN EL DON DE INTERPRETACIÓN?

“Mi pregunta sobre un punto que no resuelvo completamente. 1 Cor. 14:13 dice, “por lo cual, el que habla en lengua extraña, pida en oración poder interpretarla”. RV60. ¿Cómo alguien que tenía don de lengua podía pedir en oración don de interpretación? Esto ¿nos pone en conflicto espiritual? Ya que sabemos que los dones NO se obtenían por oración, sino por medio de la imposición de las manos de los apóstoles (Hechos 8:14-17; 19:6). Además los creyentes aparentemente solo recibían un don (1 Cor. 12:7-11)”.

- - -

1. Cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS (la puede ver en mi sitio web, billhreeves.com)

“-- pida en oración poder interpretarla – Véase ver. 5. Sin entendimiento no puede haber edificación. El texto griego no dice “pida en oración”, sino “ore” (una sola palabra). Así se expresan las versiones ASV., P.B., LAC., Mod., L.A., N.M., N.C., etcétera. Los glosógrafos modernos se valen de la frase “pedir en oración”, oración que para ellos es una no inspirada, para afirmar que después de su habla extática las personas deben pedir a Dios en oración ordinaria que puedan interpretar lo que acaban de decir en lengua. Pero, Pablo no dice, “pedir en oración”. El texto griego dice, literalmente, “Por lo cual, el que habla en lengua ore para que interprete” (ASV.,

LAC., etcétera). Los pentecosteses se valen de la frase, “pida en oración”, para afirmar que los dones milagrosos son obtenidos hoy en día por medio de la oración ordinaria. Pero los dones milagrosos no venían por conducto de la oración, sino por imposición de manos apostólicas. Véase 12:1, comentarios. Los versículos 14 al 17 ilustran lo que dice este versículo. Se sigue, pues, que el “orar” del ver. 13 es de la misma clase que el “orar” de los ver. 14 al 17; es orar ¡en una lengua! Pablo no hablaría de oración no inspirada (en el ver. 13) y para luego ilustrar el caso con oración inspirada (en una lengua, ver. 14 al 17). El texto griego dice literalmente, PROSEUCHESTHO (que ore) JINA (para que, con el intento de, a fin de que) DIERMENEUE (pueda interpretar). Algunas versiones dicen, “para poder interpretar”. El sentido del versículo, pues, es éste: El que ora por medio del don de lenguas, y por eso en lengua desconocida a él, y a la asamblea, debe orar, no con el intento de exhibirse en algo extraordinario (pues en eso no habría edificación para nadie), sino con el intento de ser entendido por medio de la interpretación. Esto se lograría por medio de orar él después con el “entendimiento”, o sea interpretarlo en su propia lengua (que él y la asamblea entendían), si él tuviera también el don de interpretar (véase el ver. 5), o si no, por medio de quien lo tuviera. Se le requirió a este hermano (del ver. 13) que, después de haber orado en lengua “desconocida”, se tomara la molestia de orar también en su propia lengua, interpretando por el Espíritu Santo lo que dijo en la lengua “desconocida”, para que los oyentes pudieran decir el Amén, porque así podrían entender lo que fue dicho en la lengua no suya. En este contexto, “interpretar” equivale a “traducir”. Véase 12:10, comentarios sobre “interpretación de lenguas”. (En Luc. 24:27 el vocablo griego significa “declarar” o “explicar”, dar una exégesis); en Hech. 9:36, significa “traducir”).

\* \* \*

### 1718. 1 COR. 15:8, Y AL ÚLTIMO DE TODOS

“1 Cor 15:8 – ‘y al último de todos’. Veo que esta expresión se refiere a Pablo como el último en la lista aquí mencionada. ¿Tiene esta expresión alguna aplicación a que Pablo fue el último de los apóstoles, es decir, después de Pablo no hubo más apóstoles?

- - -

1. No veo ninguna referencia en la frase a la conclusión de que no hubiera más apóstoles después de Pablo. Pablo nada más se refiere al hecho de que era el último en la lista de personas testigos del Cristo resucitado que él presenta para su argumento.

2. No hay pasaje como Hech. 26:16 que hable de apariencias adicionales a otras personas de parte del Cristo ascendido al cielo, cosa que demandaría la aserción de que otros después de Pablo también fueron apóstoles (Hech. 1:22).

\* \* \*

## 1719. ¿MATRIMONIO DE PRIMOS SEGUNDOS?

“Quisiera que por favor me ayude a despejar mis dudas ante esta situación. Resulta ser que hay dos hermanos de la iglesia de Cristo que están enamorados. El problema es que la mamá de ella es prima hermana del papá de él. Esto nos ha causado grandes problemas, pues todos los de la congregación sentimos que esta relación está mal ante los ojos de Dios. Los versículos sobre los cuales nos apoyamos son los siguientes:

Levíticos 18:5, Ningún varón se llegará a pariente próxima alguna para descubrir su desnudez. Yo Jehová. ¿Qué tan próxima es una relación prohibida? Nosotros leemos en Rut 3:12 que Booz se declara como pariente cercano de Mablón, sin embargo se acuerda que hay un pariente aun más cercano que él. De esta manera si pensamos que el pariente más cercano era un primo hermano entonces Booz parecería ser un primo segundo y aun así se considera a sí mismo pariente cercano. Estos jóvenes no son primos hermanos, sino primos segundos.

Los mismos padres de la muchacha han declarado estar en desacuerdo con esta relación, Sin embargo, siento que toman la actitud de Elí con Finees y Ófni al no estorbarles en su pecado (1 Samuel 3:13). Hoy miércoles 10 de febrero han retirado su membresía de nuestra congregación poniendo de pretexto que tienen una congregación más cercana a su hogar. ¿Qué acciones debemos tomar en nuestra congregación? ¿Habremos de mandar cartas a otras congregaciones?

---

Hay varios puntos que notar:

1. El pasaje referido es Lev. 18:6, no 18:5.
2. No hay prueba de que Booz fuera primo segundo de Nahlón. No se puede hacer un argumento en base a una suposición.
3. Booz era pariente de Noemí y Elimelec (Rut 2:1,20; 4:9) y no solamente de Nahlón.
4. Levítico capítulo 8 no prohíbe el matrimonio de primos hermanos.

El ser primos segundos no prohíbe que dos jóvenes se casen. (En este caso no veo razón por qué no se casen ellos).

Según los pocos datos que me han sido dados no puedo juzgar sobre acciones que deban ser tomadas o no tomadas por la congregación.

Los interesados deben con paciencia y consideración arreglar su problema sin divisiones y procedimientos precipitados.

\*\*\*

## 1720. ¿PABLO HABLÓ SIN INSPIRACIÓN, 2 COR. 11:17; 12:11; 1 COR. 7:25,40?

“Un compañero de trabajo que es de una denominación me contestó que el apóstol Pablo en ciertos momentos no habló inspirado por el Espíritu Santo, sino que habló desde sí mismo. Me dijo que los pasajes con relación a la mujer en la iglesia y los requi-

sitos para los ancianos no provenían por inspiración del Espíritu Santo, sino que eran provenientes del mismo Pablo, es decir, de su propia inspiración humana. Ese compañero de trabajo no dice que Pablo siempre habló por inspiración humana, sino que a veces habló por inspiración humana. Yo he creído que Pablo, en sus cartas, siempre habló inspirado por el Espíritu Santo, pero ese compañero me afirmó que no. Me mencionó el texto 2 de Corintios 11:17 donde dice que Pablo habla, no como lo diría el Señor, y quiero saber si en esos momentos Pablo no hablaba inspirado por el Espíritu Santo, sino inspirado por de sí mismo.

Otros textos que veo y quisiera que me comentara es 1 de Corintios 7:25, 1 de Corintios 7:40 y 2 de Corintios 12:11. Quiero saber si tales textos implican que en esos momentos Pablo no habló inspirado por el Espíritu Santo, sino inspirado por sí mismo, es decir, por inspiración humana. Espero que me ayude, por favor”.

---

1. Pablo siempre escribía y predicaba con la inspiración dada a los apóstoles (Juan 14:26; 16:13; 1 Cor. 14:37). No existe tal cosa como “inspiración humana”.

2. Comentaré sobre 2 Cor. 11:17; 1 de Corintios 7:25, 1 de Corintios 7:40 y 2 de Corintios 12:11.

3. **2 Cor. 11:17.** El gloriarse en sí no es del Señor. Los falsos en Corinto se gloriaban en su estado profesional y en su sabiduría puramente humana. Habría sido como insensatez, de parte de Pablo, compararse con ellos en tales consideraciones. Pero aun en consideraciones puramente humanas (o de la carne), Pablo podía superarles.

Nótese que no dice Pablo que hablaba en locura, sino "como" en locura. Ellos se gloriaban para alabarse a sí mismos; para ellos el gloriarse era un fin en sí. En cambio, aunque parecía estar haciendo lo mismo, Pablo pudo "gloriarse" (por razones de comparación) de hechos verídicos experimentados en defensa de la verdad del evangelio de Cristo.

Hoy en día es común oír a ciertos evangelistas de habla española gloriándose en ser graduados de "institutos bíblicos", y que por eso el evangelista no graduado de uno de ellos debe callarse delante de ellos. Su actuar es el mismo, en espíritu, que el de los falsos con quienes Pablo combatía.

4. **1 Cor. 7:25.** Evidentemente los corintios habían preguntado a Pablo respecto a la condición de las vírgenes, si debían casarse o no. Pablo continúa la misma línea de pensamiento que desarrollaba en los versículos anteriores.

-- no tengo mandamiento del Señor – Pablo con esta expresión da a entender que Jesús mientras estaba en la tierra no había dado algún mandamiento tocante a esta situación en particular; a saber, que si deben casarse las vírgenes o no, dadas las circunstancias de la vida que prevalecían alrededor de Corinto en ese tiempo.

-- mas doy mi parecer, como quien ha alcanzado misericordia del Señor para ser fiel – En las palabras de la frase anterior, y en las de esta frase, Pablo no está

haciendo una comparación entre algo inspirado y algo no inspirado. Está diciendo que, por no tener un mandamiento específico (como sí lo tenía en el caso del asunto del ver. 10) de Cristo en la tierra, lo que va a decir ahora es un juicio de uno que es recipiente de la misericordia del Señor, que ha sido fiel al Señor como su apóstol, y que tiene "el Espíritu de Dios" (ver. 40). Véase 1 Tim. 1:12-14.

El mandamiento del Señor sería algo dicho por él en la tierra; pero el parecer o juicio aquí referido es del apóstol inspirado de Cristo, quien ahora atiende a este problema en la tierra. Las palabras del apóstol, que siguen en esta sección sobre las vírgenes, tienen tanta autoridad que las palabras que Cristo habló, según el ver. 10. Véase ver. 10, comentarios. Compárense 14:37; Luc. 10:16.

5. **1 Cor. 7:40.** Pero a mi juicio – Véase ver. 25, comentarios. Este juicio se basó en las condiciones del momento en Corinto, y no restringía las libertades de nadie (ver. 35). Pero este juicio fue dado por un hombre inspirado.

-- más dichosa será si se quedare así – Se basa este juicio, de que la viuda no se case de nuevo, en las circunstancias a la mano, como ya explicado varias veces en mis comentarios sobre este capítulo. Véanse los versículos 26, 28, 32, y 35.

La viuda tiene la libertad de volver a casarse; puede ser en un dado caso que así sea necesario (ver. 8, 9). Pero para evitar aflicciones y congojas, y para dedicarse sin distracción al servicio de Dios, dado el tiempo en que esas viudas en Corinto vivían, convenía que no se casaran. Por Pablo, hombre inspirado, Dios reveló estas opciones.

-- y pienso que también yo tengo el Espíritu de Dios. Aparentemente otros en Corinto pretendían tener inspiración al hablar sobre estos asuntos, porque aquí Pablo dice que él también tenía el Espíritu de Dios al dar sus consejos. Esta es su manera de decir que en realidad él sí hablaba por inspiración. Compárese 2 Cor. 11:5 (ironía); 11:21, y sig. Aquí no expresa duda. La palabra "pienso", en el texto griego (DOKEO—no NOMIZO, en el ver. 26, "tengo pues", o "pienso), aparece también en 1 Cor. 12:22 (parecen) y Gál. 2:6 (tenían reputación). ¿Se expresa alguna duda en estos dos casos? Claro que no. Es un modismo para afirmar la certeza del asunto.

Los modernistas, y otros incrédulos, tratan de hallar en este capítulo referencias a palabras no inspiradas, pero ignoran lo que Pablo dice aquí, al finalizar sus instrucciones sobre el matrimonio. Pablo era dirigido por el Espíritu de Dios, o sea, por inspiración al hablar y al escribir a las iglesias y personas (2:12,13; 14:37; 1 Ped. 1:12; 2 Ped. 2:3; 2 Tes. 2:15). Estas revelaciones de Dios incluían a veces opciones o juicios respecto a libertades autorizadas pero no mandadas. De éstos son los juicios de Pablo en este capítulo.

El modernista, en su sabiduría humana, ha decidido cómo Dios tiene que revelar sus verdades y cómo tiene que expresarse, y luego rechaza cualquier otra forma (como la que en este capítulo emplea Pablo, guiado por el Espíritu de Dios).

6. **2 Corintios 12:11.** "Me he hecho ... por vosotros". Es necedad gloriarse en la carne; a Pablo le dio pena tener que hacer lo que sería visto como gloriarse (11:1,16,17; 12:1). Pero fueron los corintios los que le obligaron a hacerlo, porque en lugar de recomendarle delante de los falsos en Corinto, hicieron mucho caso de ellos, siendo grandemente impresionados por sus reclamaciones presuntuosas (11:20). Pablo era el padre de ellos en el evangelio, no aquellos (1 Cor. 4:15). Su autenticidad como iglesia de Cristo dependía del apostolado de Pablo y de la verdad que predicó allí. El les había repartido muchos dones milagrosos (1 Cor. 12:8-10) de tal modo que a ellos no les faltaba nada (1:4-7). ¿Por qué, pues, permitían que los falsos en Corinto le desacreditaran, así obligando a Pablo a tener que en un sentido compararse con aquéllos? La culpa en todo esto, que para Pablo era tan desagradable, la tenían los corintios.

--"porque en nada ... nada soy". Aunque Pablo admitía libremente que no tenía nada en sí mismo en que gloriarse, sino que el poder y la gloria eran de Dios y por la gracia de Dios (1 Cor. 4:9-13; 15:8-10), al mismo tiempo no era inferior en nada a aquellos maestros vanagloriosos en Corinto que reclamaban falsamente ser apóstoles (o iguales a los apóstoles) (2 Cor. 11:13). Aquellos habían atacado a Pablo para congraciarse con la iglesia en Corinto, la cual era fruto de las labores de Pablo. Ahora Pablo recuerda a la iglesia que aquéllos no le llevaban ninguna ventaja en nada.

\* \* \*

## 1721. ¿QUÉ DE REUNIONES DE NIVEL NACIONAL?

"Mi hermano, aumenta la popularidad de eventos que masivos que se están anunciando entre la hermandad, tales como:

1. Reunión nacional Juvenil.
2. Reunión de mujeres.
3. Reunión de varones.

En estos eventos, una iglesia los organiza, e invita a los jóvenes, o a los varones de las otras congregaciones, y se presentan clases bíblicas o conferencias relativas a los invitados, sean estos varones, o jóvenes, o mujeres. Si son mujeres en el evento solo participan mujeres. ¿Hay autoridad bíblica para estos eventos? Se argumenta que los tales son como las "clases bíblicas" que cada iglesia local organiza los domingos. La diferencia con estas reuniones, es que unas son para varones adultos, otras para jóvenes, y otras para mujeres, pero que son similares a las clases bíblicas. ¿Es válido este argumento mi hermano?"

- - -

1. La mentalidad detrás de tales actividades percibe que la obra de la iglesia local es más extensa que la de los miembros que la componen. Se quiere arreglar obras de más allá de la iglesia local. Las centralizaciones de los sectarios atraen mucho a muchos hermanos y éstos procuran imitarlas.

2. La mente afectada por el sectarismo quiere pensar en proyectos, primero regionales y después nacionales y luego hasta internacionales. La clase bíblica de la iglesia local es arreglada con el único fin de provechar a los miembros de la iglesia local, punto y aparte. Pero el arreglar clases y estudios especiales con el fin de invitar y educar a ciertas categorías de miembros de otras congregaciones, aun de las de lejos y hasta de otros estados y países, y luego tratar de justificar tales proyectos como si fueran iguales a las clases bíblicas de la iglesia local, es ridículo. La clase bíblica es arreglo de la iglesia local para sus miembros, pero los proyectos de niveles regionales y hasta internacionales, son de iglesias vistas como agentes de obras centralizadas. La ambiciosa iglesia local de tales proyectos se considera, y se mira, como un agente de la iglesia universal. En principio no es nada diferente de la Sociedad Misionera, la gran centralización de la hermandad universal.

3. Es cierto que en un esfuerzo de la iglesia local de evangelizar se arregla una serie de predicaciones e invita al público a asistir la serie. De igual manera se les avisa de la serie a miembros de congregaciones cercanas que tengan manera de asistir también para su provecho espiritual. Pero la serie es arreglada para el beneficio especial de la iglesia local. ¡No es una "serie regional", o "estatal", etc. proyectada y dirigida para ciertas categorías de personas (adultos, mujeres, jóvenes, etc.) a lo largo de cierta región geográfica. No confundamos las dos cosas distintas.

\* \* \*

## **1722. ¿PUEDEN LOS FAMILIARES COMER CON EL EXCOMULADO?**

"Hermano, lo que aún no me queda muy claro, es el papel que juega la familia cuando uno de sus miembros es disciplinado por la iglesia. De acuerdo a lo que he leído y he entendido, hay circunstancias en las que cuando un miembro de la familia es disciplinado, por ejemplo un hijo, los padres no pueden correr al tal de su casa porque él depende de ellos. Una esposa, no puede correr a su marido o dejar de cumplir con sus deberes como esposa si este ha sido disciplinado por la iglesia. En casos como estos, según entiendo, no se está violando el "no os juntéis" y "ni aun comáis".

Me queda claro hermano, que la responsabilidad de los padres es hacerle ver en todo momento al hijo cuál es su condición delante de Dios y que tiene que arrepentirse. Me queda claro también, que la responsabilidad de la esposa para con el marido que ha sido disciplinado es hacerle ver en todo momento cuál es su condición delante de Dios y que tiene que arrepentirse.

Hermano, la pregunta o la duda que tengo es la siguiente. Cuando el miembro disciplinado, visita la casa de sus familiares por el lazo familiar. ¿Tienen que correrlo de una manera tajante para cumplir con el no os juntéis y ni aun comáis? O ¿pueden recibirle debido a los lazos familiares que los unen, pero ha-

ciéndole ver siempre en todo momento que necesita arrepentirse de su pecado? Es decir, hacerle ver que aunque coman a la mesa con él, no están de acuerdo en cómo conduce su vida ante los ojos de Dios".

- - -

1. Sus primeros dos párrafos me indican que usted entiende bien el caso tratado. Pero en el tercero usted no me hace claro el asunto de hacer "visita la casa de sus familiares". ¿Qué necesidad tiene la persona disciplinada de visitar familiares? ¿No sería caso solamente social?

2. Si los familiares no son cristianos ellos no van a hacer caso de la disciplina que ha sido dirigida a la persona. Si son miembros de la congregación que le ha disciplinado, ¿pueden ellos comer y tratar con él? Si lo pueden hacer, ¿quiénes son los disciplinados con quienes no puedan hacerlo?

3. El supuesto "lazo familiar" no quita que la visita de la persona disciplinada a sus familiares no sea visita social.

4. Los miembros de la congregación, incluyendo a los familiares de la persona disciplinada, todos juntos deben buscar el rescate de la disciplinada, viendo que la separación de su comunión de ella tenga el efecto que Dios ha diseñado para la disciplina. La persona disciplinada necesita sentir la fuerza de la disciplina. La congregación debe "quitar a ese perverso de entre" ellos para que sienta la vergüenza de sus malos hechos (1 Cor. 5:13). Tiene que sentir reprensión y tristeza (2 Cor. 2:6,7). Salvar a la persona de estos efectos es robarle de su posible arrepentimiento y salvación.

5. Las escrituras no hablan nada de correr a nadie de manera tajante; dicen "no lo tengáis por enemigo, sino amonestarle como a hermano" (2 Tes. 3:15). La disciplina es para la salvación del pecador (2 Cor. 2:5-11; Gál 6:1).

\* \* \*

## **1723. ¿PUEDE EL CRISTIANO PERDER SU SALVACIÓN?**

"En la clase se me ocurrió decir que la salvación se podía perder (yo estaba hablando de ROMANOS: 8:12,13), pero un hermano luego dijo que no, que la salvación no se perdía, y luego otra hermana dijo que efectivamente la salvación no se perdía. Hubo otros que indicaban que sí se perdía. Otra hermana dijo que se perdía si el cristiano deja la iglesia.

Yo he creído que un cristiano sí pierde su salvación. He leído de sus obras, del hermano Partain y del hermano Lorenzo acerca de dicho tema. Pero la hermana que dijo que la salvación no se perdía dijo algo en la clase que me confundió (aunque sigo firme de que el cristiano puede perder la salvación), y lo que dijo fue que un hermano, que es maestro en un instituto en México, enseñó que hay hermanos carnales, fuertes y débiles. Yo investigué y encontré que ese hermano dice que los Corintios eran carnales, pues practicaban los celos y la división (1 de Corintios 3:3), y no solo carnales (los celos y las divisiones), sino también que llevaban a los propios

hermanos ante los tribunales (6:1 al 8), el problema con el amor (13:1 al 13), entre otros. Y continua diciendo ese hermano que a pesar de que los Corintios tenían tales prácticas, Pablo no los condenaba ni estaban ellos en peligro de perder su salvación, sino que Pablo decía que ellos eran iglesia de Dios, santificados en Cristo (1:2), que el testimonio acerca de Cristo había sido confirmado entre ellos (1:6), que ellos estaban en Cristo Jesús (1:30), que eran templo de Dios, que el Espíritu de Dios moraba en ellos (3:16; 6:19), que retenían las instrucciones tal como se las entregó (11:33), eran cuerpo de Cristo y miembros cada uno en particular (12:27).

Ahora estoy confundido, hermano, porque Pablo dijo que los que practican las obras de la carne no heredarán el reino de Dios, y yo había creído que si un cristiano practicaba obras de la carne perdía su salvación (y que la podía recuperar si se arrepentía y dejaba de practicar tales obras de la carne), pero lo Corintios practicaban los celos y la división, que son obras de la carne, y según ese hermano, Pablo implicó que los Corintios eran salvos todavía a pesar de que practicaban tales obras de la carne (celos y división). Mis preguntas son:

1. ¿Eran los corintios salvos a pesar de que practicaban obras de la carne?

2. Si eran salvos, ¿cómo entonces es que Pablo dijo que los que practican tales cosas no heredarán el reino de Dios?

3. Si los corintios ya no eran salvos por practicar tales obras de la carne (celos y división), ¿cómo es que Pablo los llama iglesia... Santificados... Templo de Dios... etc?

4. ¿Un cristiano que practica obras de la carne pierde su salvación (aunque la puede recuperar si se arrepiente y deja de practicar tales obras de la carne)?

5. ¿Un cristiano que practica obras de la carne no pierde su salvación??"

---

Contesto sus preguntas una por una:

1. Los corintios habían sido salvos, sí—1 Cor. 6:11; Hech. 18:8. Pero ahora algunos andaban mal, pecando. Pablo les señaló sus pecados. Cristo de tiempo para arrepentimiento (Apoc. 2:21). Los corintios que estuvieron envanecidos sobre el hermano fornicario (1 Cor. 5:2) aceptaron la enseñanza de Pablo de disciplinar a ese hermano, cosa que hicieron. Esto logró la redención de dicho hermano (2 Cor. 2:5-11).

2. Los hermanos corintos eran salvos pero algunos andaban mal y continuando en ello no heredarían el reino de Dios. 1 Cor. 6:9 no dice que los corintios no iban a heredar el reino de Dios. El pasaje fue una advertencia para ellos para lograr que dejaran el pecado y lo corrigieran.

3. Los corintios habían sido salvos de sus pecados pasados, así llegando a ser santificados pero ahora necesitaban arrepentirse de presentes pecados y pedirle a Dios perdón. 2 Cor. 12:21.

4. Un cristiano no practica (habitual y continuamente) el pecado (1 Jn. 3:3-9), pero sí puede cometer

un pecado (1 Jn. 2:1). Tiene que arrepentirse y confesar su pecado y pedir perdón a Dios (Hech. 8:22-24).

5. Si no se arrepiente para confesar su pecado y pedirle a Dios perdón, sí pierde su salvación. No muere en Cristo, sino en el pecado.

Muchos son los pasajes, entre ellos Rom. 8:12,13, que enseñan la posibilidad de apostasía para perder el cristiano su salvación. Algunos son 1 Cor. 10:12; 9:27; Gál. 5:4; 6:7-9; Heb. 3:12; 6:4-6; 10:26-39,39; 2 Ped. 2:21,23; 1 Tim. 4:1. Los hermanos equivocados entre ustedes los están ignorando por completo.

Conviene prestar atención a esta advertencia: 1 Cor. 10:6-12.

Los hermanos mal informados y bien equivocados tienen a santos salvos en sus inmundicias. Apoc. 21:7,8 dice todo lo contrario.

\* \* \*

## 1724. NO TE ES LÍCITO TENERLA, MAR. 6:18

“¿Qué hacer cuando un matrimonio, no siendo de la iglesia ni conociendo el evangelio tuvieron ambos, más de un esposo o esposa, siendo sus divorcios por cualquier causa?

¿Qué hacer cuando ya después de muchos años juntos, y teniendo hijos e hijas ya mayores de edad, escuchan el evangelio y deciden obedecer a Dios?

¿Es necesario decirles que tienen que divorciarse, porque su matrimonio no es legítimo ante los ojos de Dios?

---

1. La ley de Dios sobre el matrimonio no es solamente para cristianos. Es una ley desde el principio de la creación (Mat. 19:4-6; Mar. 10:6-12). La pareja referida no tuvo derecho al matrimonio por no haberse divorciado a causa de la fornicación. Si no pueden ser reconciliados con sus cónyuges originales, deben vivir el resto de sus vidas célibes. Dios no les libró de su pacto de matrimonio.

2. Deben obedecer al evangelio para tener el perdón de sus pecados pasados, pero el perdón es para pecados arrepentidos. Tienen que arrepentirse de haberse divorciado por cualquier causa y eso demanda que abandonen el presente matrimonio ilícito.

3. Es necesario decirles lo que Juan el bautista dijo a Herodes: No te es lícito tenerla. Herodías era todavía la mujer (esposa) de Felipe, aunque Herodes se había casado con ella (Mar. 6:17,18) después de divorciarse ella de su marido, Felipe.

Nadie puede pensar en la salvación eterna en los cielos si rehúsa conformarse al plan de Dios para el hombre. Cuesta ser cristiano (Luc. 14:25-33). Considérese Rom. 8:18.

\* \* \*

## 1725. EL MINISTERIO DE LITERATURA EN ESPAÑOL de Wichita Falls, Texas

“Hace días ha venido a mi mente una duda y es la siguiente, supe de hermanos de Wichita Falls, Te-

xas, (Worldwide Spanish Literature Ministry) son hermanos que envían folletos, tratados y material de estudio a las congregaciones que pidan completamente gratis. Le confieso yo he solicitado material de estos hermanos y es muy buen material, pero ¿qué tan conveniente es recibir este material de ellos, pues llegué a saber que tal obra es producto del centralismo de algunas iglesias? No sé si esta información sea veraz pero es posible que usted conozca más acerca de la obra de Wichita Falls y pueda informarme más al respecto.

---

1. A continuación cito del sitio web de la organización arriba mencionada:

#### “Donativos

For **congregations**: Many make monthly contributions coming from an allocated budget of \$50, 100, or 200. Some congregations help us with a one-time donation of \$250, \$500, or \$1000.” (Traducción: Para congregaciones. Muchas hacen donativos de su presupuesto asignado de \$50, 100, o 200. Algunas congregaciones nos ayudan con un donativo singular de \$250, \$500, o \$1000”.)

Let us just say that whatever method you use and whether you are an individual or **congregation**, we thank you for considering the support of this proven tool to the glory of our Father”. (Traducción: Permítanos decir que cualquier método que usted emplee, sea usted individuo o congregación, le damos las gracias por considerar el sostenimiento de esta herramienta probada para la gloria de nuestro Padre”.)

#### “Historia

El Worldwide Spanish Literature Ministry (Ministerio de Literatura en Español), ha mantenido un programa activo por más de cuarenta años. Durante este período de tiempo, nuestro material ha ganado reconocimiento entre todos aquellos interesados en el trabajo como la más completa fuente de literatura evangélica sólida en la hermandad de las iglesias de Cristo. Son muchos los misioneros que han usado nuestros tratados y estudios bíblicos para difundir el evangelio; ellos nos dicen que si no fuera por Worldwide Spanish Literature Ministry, no habría a quién pedir ayuda”.

2. El mal no consiste en que exista alguna organización humana que publique y distribuya “literatura evangélica” (es decir, literatura sobre el evangelio) sino que iglesias de Cristo sostengan a instituciones humanas como parte de la obra de la iglesia local misma. Las iglesias de Cristo hacen su propia obra y no entregan fondos a otra institución para que por ella se haga parte de la obra de las iglesias mismas. La iglesia local como instituida por Cristo es suficiente para que ella pueda hacer toda su obra sin depender de instituciones humanas. Hacer iglesias locales parte de su obra por medio de instituciones humanas ¡es centralización e institucionalismo! Las instituciones humanas vienen siendo agencias entre las iglesias humanas y la obra que ha de ser hecha. De esto ¡centralización! Este fue el mal del siglo 19 (el establecimiento de la famosa Sociedad Misionera Cristiana Americana, en el año 1849). Véanse los ar-

tículos en mi sitio web sobre el institucionalismo y la centralización.

\* \* \*

## 1726. ¿ENSEÑANZA SOBRE SABER DIRIGIR HIMNOS BIEN?

“Nos gustaría que nos ayudaran en un tema sobre la alabanza. En nuestra congregación somos pocos los varones y los que hay no sabemos de música y los himnos y coros que cantamos son de oída. En nuestra intención de alabar mejor a nuestro Señor, tenemos una duda.

Hay una hermana que si sabe de música, de qué manera ella podría enseñarnos a cantar mejor. ¿Puede hacerlo cuando un varón le dé permiso para pasar al frente? ¿Habría que hacer una clase especial? ¿Qué cree usted? ¿Solo podría enseñarnos en una casa particular?”

---

1. La duda se basa erróneamente, pensando que “cantar de oída” deja que la alabanza necesite mejoramiento. Dios no nos oye por excelencia en la ciencia de la música. Pablo y Silas no tuvieron en sus manos un himnario con notas escritas para cantar a cuatro voces, alabando “bien” al Señor en la cárcel (Hech. 16:25).

2. El arte de cantar a cuatro voces no se conocía en el primer siglo, ni por siglos después. El cantar era más bien a voz monótona y sin melodía. En cuanto a grupos, todos cantaban de manera igual. No hemos de considerar “mejorar la alabanza” con poder cantar a cuatro voces con cierta melodía determinada. Dios no es impresionado con la belleza del sonido del canto, sino con el contenido del corazón del cantante (Efes. 5:19).

3. Cualquier clase que la iglesia arregle para enseñar el arte de cantar a cuatro voces, o sencillamente para enseñar la melodía correcta del himno, debe ser dirigida por un varón, aunque fuera uno invitado especialmente para ello.

4. Un hombre puede pedir que una mujer maestra de la música le dé clases para aprender leer las notas en un himnario. En este caso ella no estaría ejerciendo autoridad sobre el hombre, sino entregando información que él pida a ella. (La clase sería arreglo de él, no de ella). Entonces, el hombre, ya sabiendo leer las notas del himnario, podría enseñar a la congregación a cantar la melodía según las notas del himnario y conforme a la melodía del auto del himno.

5. Debemos siempre intentar mejorar cualquier actividad en el sentido de presentarla correctamente, pero las Escrituras no demandan que se siga cierto modo o ciencia actual de cantar, sino que se cante con gracia en nuestros corazones (Col. 3:16).

6. Es una cosa cantar un himno exactamente como el autor del himno lo compusiera, y es otra cosa cantar la alabanza (el mensaje y la música) en nuestros corazones. La preocupación principal nuestra no debe ser poder seguir la ciencia de la música sino ver que nuestro corazón se ocupe correctamente al can-

tar.

7. A través de los años he dado clases de solfeo, en inglés y en español, y a consecuencia de ello ha habido hermanos capaces de cantar cierto himno según está escrito como también de poder dirigir himnos completamente nuevos. Hay provecho en cantar según se presenta el himno en el himnario, pero la alabanza que agrada a Dios no es determinada por el efecto placentero experimentado en la mente del hombre al oír cantado un himno a cuatro voces y con armonía perfecta. El objeto del cantar bíblico es Dios, y no el placer del hombre.

\* \* \*

### **1727. TRES PREGUNTAS SOBRE EL MATRIMONIO, EL DIVORCIO, Y LAS SEGUNDAS NUPCIAS**

1. "Si un hombre (no casado e incrédulo) mantuvo relaciones con mujeres casadas, a pesar de todo el daño que pudo haber hecho causar divorcios en las parejas y dejar imposibilitadas a algunas para volverse a casar), ¿puede este hombre tener derecho a casarse?"

2. "Si un hombre es infiel a su mujer, y la mujer por venganza hace lo mismo, luego ¿puede la mujer repudiar a su marido y casarse otra vez (ya que el marido fue infiel de primero)?"

3. "Si un hombre y una mujer hacen votos de matrimonio delante de Dios (en una oración por ejemplo) sin necesidad de un abogado, testigos, familia o alguien que presencie esos votos, ¿Son estos votos válido o aceptables delante de Dios?"

- - -

1. Este fornicario era como algunos de los corintios (1 Cor. 6:9-11). Ellos fueron lavados, santificados y justificados. Este "hombre (no casado e incrédulo)" puede obedecer el evangelio y ser lavado de todos sus pecados pasados. Entonces tendría derecho al matrimonio.

2. El derecho divino de repudiar y volver a casarse es dado solamente al casado inocente y fiel a sus votos.

3. No. La expresión hallada en Gén. 2:24 (dejará el hombre a su padre y a su madre) indica una declaración pública de intenciones. Los casos bíblicos de casamiento lo ilustran (por ejemplo, Gén. 24; 1 Cor. 7:36).

\* \* \*

### **1728. ¿SE LE OTORGA AL FORNICARIO REPUDIAR Y VOLVERSE A CASAR?**

"Hola hermano, nuevamente le saludo en el Señor. He estado platicando con algunos amigos religiosos acerca del matrimonio, cuando el repudio es por causa de fornicación o infidelidad. ¿Qué textos podría utilizar para defender que la parte inocente puede volverse a casar y la parte infiel no puede hacerlo?"

- - -

1. Tenemos que aprender que no nos toca probar

que algo no es bíblico, sino al que practica la cosa o la afirma que lo pruebe él. A nosotros toca probar lo que afirmamos y practicamos.

2. Ahora Mat. 19:9 implica que al cónyuge que tiene la causa de fornicación, cometida por su esposo, se le permite repudiarle y volverse a casar sin que cometa adulterio al hacerlo. Eso es lo que permite Dios. Obviamente el permiso es dado al que no es fornicario. (Si a los dos se les otorga el mismo permiso, la cláusula de excepción no tiene sentido, no vale nada).

3. Ahora si alguien quiere afirmar que al fornicario también se le permite repudiar y volver a casarse, que lo pruebe él.

\* \* \*

### **1729. ¿SEGUNDAS NUPCIAS POR EL ABANDONO?**

¿Puede un cristiano volverse a casar si su esposa incrédula lo abandona? (se asume que ella irá a fornicar)".

- - -

El abandono no es fornicación, y asumir no es probar.

\* \* \*

### **1730. ¿NO HAY PERMISO PARA TENER SEGUNDAS NUPCIAS A CAUSA DE FORNICACION?**

"Encontré este artículo en internet donde establece que aún ni la parte inocente puede casarse otra vez al divorciarse. Me confunde un poco. ¿Qué piensa, ¿Cómo refutaría esta idea? El autor argumenta así, diciendo:

*La segunda razón por la cual la Biblia no permite el divorcio, ni nuevo casamiento del divorciado, es que fornicación no significa adulterio, ni es sinónimo de adulterio. Los movimientos divorcistas utilizan forzosamente la excepción del pasaje de Mateo 5:32 y su paralelo Mateo 19:9 para hacer de una excepción, una regla, desvirtuando así, la enseñanza general de la Biblia en este tema, y yendo en contra de las leyes de la Hermenéutica, para defender así el divorcio por causa de adulterio, ni tan siquiera la excepción les sirve para defender su tesis porque una cosa es fornicación ("porneia" πορνεία en griego) y otra muy distinta, adulterio ("moicheia" μοιχεία en griego).*

*Ahora bien, si Jesús quisiera referirse al adulterio en esos pasajes: ¿Por qué utilizó la palabra fornicación (porneia) y no la palabra adulterio (moichea)? Jesús da buena evidencia en Mateo 19:9 y Mat 5:32, de que Él conocía perfectamente las dos palabras, fornicación (πορνεία) y adulterio (μοιχεία)".*

- - -

Es doctrina falsa la de que no son permisibles las segundas nupcias a causa de fornicación. La base de la argumentación es la falsa aplicación de los térmi-

nos “adulterio” y “fornicación”. Se afirma que solamente el soltero puede fornicar. No es cierto. El término “fornicación” abarca toda forma de inmoralidad sexual en general (adulterio, homosexualidad, poligamia, bestialidad, etc.), y “adulterio” es el término que se limita normalmente a la mala sexualidad de parte de un casado. Pero a veces los dos términos se emplean intercambiamente.

Consideremos los pasajes siguientes:

1. Jer. 3:8, 14, 20, la esposa fornicó contra el marido.

*Ella vio que por haber fornicado la rebelde Israel, yo la había despedido y dado carta de repudio; pero no tuvo temor la rebelde Judá su hermana, sino que también fue ella y fornicó.*

2. Ezeq. 16:20, una esposa puede cometer fornicación.

16:32,33, “como mujer adúltera” comete “fornicaciones.” La palabra “fornicación” abarca toda clase de inmundicia o inmoralidad sexual, mientras que “adulterio” es el término limitado, involucrando persona casada. Los dos términos se aplican en este capítulo intercambiamente con referencia a Israel, la “esposa” simbólica de Jehová.

16:35, “ramera” = griego, porne = prostituta, fornicación.

16:36, porneia = fornicaciones

16:8, Dios el marido.

3. Ezeq. 23:43, adulterio y fornicación en el mismo versículo. Se usan a veces intercambiamente.

4. Oseas 2:2, Contended con vuestra madre (la nación), contended; porque ella no es mi mujer, ni yo su marido (ver. 16, Ishi = mi marido); aparte, pues, sus fornicaciones (una esposa puede cometer fornicación) de su rostro, y sus adulterios de entre sus pechos, los dos términos usados intercambiamente. Es error enseñar que en Mat. 19:9 “fornicación” signifique algo cometido por la mujer antes de llegar a ser esposa porque se afirma falsamente que la fornicación es cometida solamente por solteros.

2:4,5, la madre de hijos, “prostitución”, “prostituyó” traducen el término griego para decir “fornicación”, “fornicando” (porneia, porneuo).

5. Amos 7:17, Por tanto, así ha dicho Jehová: Tu mujer será ramera en medio de la ciudad. Ramera = griego, porneuse, cometer fornicación. Una esposa puede fornicar, y no solamente la soltera según el falso maestro.

6. En el Antiguo Testamento la idolatría se presenta como fornicación (prostitución) espiritual: 1 Crón. 5:25; Jer. 3:6; Ezeq. 23:(4)5,11, etc.; Oseas 9:1; 17:2; 18:3,9; en el Nuevo Testamento, Apoc. 2:20,21.

Cristo en Mat. 5:32 y 19:9 emplea la palabra “fornicación” para indicar que el permiso divino para repudiar y volver a casarse es dado al cónyuge inocente por cualquier causa de sexualidad ilícita, porque la palabra griega, porneia, abarca toda forma de inmoralidad ilícita. Ahora, si el cónyuge no tiene esa causa, siendo persona casada adúltera al repudiar y volver a casarse. Adulterio es el término limitado

de inmoralidad ilícita aplicado al casado.

\* \* \*

## 1731. ¿SE PERDONA EL ADULTERIO Y LA FORNICACIÓN NO?

“La Biblia dice que el adulterio puede y debe perdonarse. Porque el perdón bíblico en el Evangelio de la gracia, está por encima, y es superior al adulterio. En todo caso el Evangelio, solo nos permite SEPARACIÓN entre los cónyuges, en casos fuertes de adulterio, violencia, etc. pero no permite el divorcio ni el recasamiento del divorciado.

Esto lo vemos en 1º Corintios 7:10-11: “Pero a los que están unidos en matrimonio, mando, no yo, sino el Señor: Que la mujer no se separe del marido; 11 y si se separa, quédese sin casar, o reconcílese con su marido; y que el marido no abandone a su mujer” (Énfasis añadido).

La palabra griega que se usa en este texto de 1ª Corintios 7 para separación es, “χωρίζω” (chorizo) que significa, “separarse, irse, marcharse de, apartarse”, etc., pero no se usa la palabra apostasión (“αποσταίω”) que significa divorcio, y que es precisamente la palabra que aparece en Mateo 5:31 y 19:7 en el contexto del divorcio”.

- - -

1. Sí “fornicación” y “adulterio” son dos palabras distintas, aunque a veces se emplean intercambiamente. Pero el Señor en Mat. 5:32 y 19:9 dice “fornicación” para indicar cualquier forma de inmoralidad sexual, y no exclusivamente adulterio. Si el marido fornicó con otro hombre, es causa bíblica para repudiarle. La causa que da Cristo para repudiar y volver a casarse no se limita a que el marido tenga relaciones sexuales solamente con otra persona casada.

2. Todo pecado, incluso la fornicación y no solamente el adulterio, puede ser perdonado. El miembro de la iglesia en Corinto (1 Cor. 5:2) tuvo relaciones sexuales (fornicación) con una mujer casada, y no con una soltera. Fue perdonado (2 Cor. 2:5-11).

3. 1 Cor. 7:11 no “nos permite SEPARACIÓN” sino la prohíbe. Dice “que la mujer no se separe del marido”. El mismo verbo griego empleado aquí para decir “separe” es CHORIZO, la palabra empleada por Cristo en Mat. 19:6 al decir “separe”. El choro no se permite escrituralmente.

4. El autor astutamente cambia de términos, hablando de CHORIZO y APOSTASION. Choro es verbo, indicando repudiar; apostasion es nombre con referencia a la carta de divorcio que Moisés mandaba, Deut. 24:1. Si choro no significa divorciar (separarse, dejar la unión matrimonial) en 1 Cor. 7:11, tampoco lo significa en Mat. 19:6. Jesús no dice que el casado puede “separarse” del cónyuge, con tal que no lo divorcie, sino que no se separe de él. ¡La misma palabra (chorizo) se emplea en los dos pasajes!

5. El autor es un falso maestro. Pervierte las Escrituras. Quiere negar al cónyuge inocente el derecho divino de repudiar al marido fornicario (culpable de cualquier inmoralidad sexual incluyendo el adul-

terio) y de volver a casarse si así desea hacerlo.

\* \* \*

### 1732. ¿FUE PEDRO EL PRIMER PAPA?

“Vengo a usted a hacerle una consulta de este video católico de Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=G2iREE3a69Q>). La pregunta es: ¿Que errores se encuentran en este video sobre el Papado Romano? Necesito que me ayude a conocer lo que en verdad dice la Biblia sobre esto y así tener una mayor comprensión. Sobre todo porque hay algunos argumentos que tienen fundamento en el texto griego y la gramática, cosa que no domino”.

- - -

La palabra “papa” (padre) no aparece en la Biblia. De hecho, Cristo manda que a nadie se le llame “padre” en el sentido de título (Mat. 23:9). Tampoco aparece en la Biblia la palabra “vicario” (representante). Cristo no tiene representante, pues él tiene toda autoridad en la tierra como en el cielo (Mat. 28:18).

Muchas son las razones que el catolicismo romano presenta para tratar de probar el papado de Pedro pero no se basan en la realidad sino solamente en ideas, inferencias no necesarias y razonamientos humanos. Notaremos algunas de éstas:

1. Su nombre aparece primero en las listas de varios apóstoles y personas.

No, no siempre es cierto (Jn. 1:44).

2. Pedro ejercía su primado desde Roma.

No hay prueba alguna de que Pedro alguna vez estuviera en la ciudad de Roma. (En Babilonia, sí, 1 Ped. 5:13). Pablo sí estuvo en Roma más de una vez (Hech. 28:16; 2 Tim. 4).

3. A él se le autorizó usar las llaves del reino para atar y desatar (Mat. 16:19).

Lo mismo se les autorizó a todos los apóstoles (Mat. 18:18).

4. Cristo dio a Simón el nombre de Pedro, que significa roca, y dijo que sobre la roca edificaría su iglesia.

En Mat. 16:18 Cristo dijo “Pedro” (petros, término masculino) y que sobre “esta piedra” (petra, término femenino). Cristo no dijo que sobre Petros edificaría su iglesia, sino sobre esta piedra (petra) o fundamento que es su deidad, lo que Pedro acabó de confesar.

5. Se le dijo a Pedro que confirmara a sus hermanos (Luc. 22:32),

pero esto se le dijo porque primero iba a negar a Cristo y necesitar ser restaurado. Luego, podría estar en condición para confirmar a otros.

6. Se le mandó a Pedro alimentar a las ovejas de Cristo (Juan 21:15-17),

pero no fue mandamiento exclusivo para Pedro. Se le manda a los ancianos de la iglesia local que apacienten las ovejas (miembros de la congregación) (Hech. 20:28; 1 Ped. 5:2). ¿Era Jesús un papa (Mat. 2:6)? Este mandamiento a Pedro le fue dado en vista de la necesidad futura de restauración que él tenía. Una vez restaurado, o vuelto, entonces que él

apacentara a los seguidores de Cristo.

7. Se puede presentar una lista de todos los papas desde Pedro hasta el presente de hoy.

La lista es en parte una fabricación humana, que entre los nombrados hay a la vez dos papas reclamando ser la Cabeza de la iglesia al mismo tiempo, como también aparecen algunos muy carnales en la moralidad de vida.

Hay verdades con respecto a Pedro que el catolicismo a propósito deja de mencionar, que son que:

1. fue reprendido por Cristo (Mat. 16:23; 26:40; Jn. 21:22; Mar. 14:37).

2. Pedro negó a Cristo tres veces, dejó a Cristo y huyó, y confesó que era hombre pecador (no hombre infalible), (Mar. 14: 50,72; Luc. 5:8).

3. la comisión en particular para Pedro era ser apóstol a los judíos, mientras que la de Pablo era a los gentiles, Gál. 2:7-9; Rom. 11:13; Hech. 26:17. (¿Es el Papa romano solamente de los judíos?) Pedro no tenía ninguna primacía sobre los demás apóstoles. Véanse 2 Cor. 11:5; 12:11. Así dice Pablo enfáticamente.

4. Pedro era hombre casado (Mat. 8:14) y el Papa romano tiene que ser hombre no casado, célibe.

5. Pablo censuró a Pedro públicamente porque era de condenar (Gál. 2:11-14). Nadie reprende al Papa romano.

6. Pedro rehusaba la veneración (Hech. 10:25) pero el Papa deja que los hombres se arrodillen delante de él y le besen la mano.

7. En el Nuevo Testamento Pedro nos ha dejado dos cartas mientras que Pablo ha dejado trece o catorce. Hay más capítulos en Hechos que tratan de Pablo que de Pedro. ¿Qué prueba esto si alguna cosa?

8. No solamente Pedro sino todos los apóstoles figuradamente están sentados en doce tronos (Mat. 19:28). Cristo no hizo distinción entre ellos.

9. El Nuevo Testamento no dice nada acerca de “sucesores” de Papas, absolutamente nada. Cristo está con sus propios apóstoles escogidos hasta el fin del tiempo (griego, hasta la consumación del siglo). No hay necesidad de sucesores vivos, ni lugar para ellos.

10. La iglesia está edificada sobre el fundamento de los apóstoles y profetas (del Nuevo Testamento) y no solamente sobre Pedro (Efes. 2:20).

\* \* \*

### 1733. ¿TIENE EL FORNICARIO IGUAL PERMISO A SEGUNDAS NUPCIAS QUE EL INOCENTE?

“Un hombre dice que la única forma que Dios permite el divorcio es mediante el adulterio (Mat. 19). y que los dos que cometen el pecado quedan libres para poderse casar. Él dice que si Dios permite el divorcio por causa de fornicación, entonces los dos quedan libres. Y pueden rehacer su vida, que no solo el ofendido puede casarse sino también el ofensor. Porque si Dios acepta el divorcio entonces el ofensor ya queda libre. No queda atado. ¿Qué res-

puesta me da?"

---

1. El hombre indicado llega a una conclusión falsa por varias razones. El divorcio no es "mediante el adulterio" sino es permitido al cónyuge fiel a sus votos de matrimonio si tiene la causa de fornicación cometida por su esposo. Lo que Jesús dice en Mat. 19:9; Mar. 10:11, implica que la excepción para no cometer adulterio al volver a casarse es el tener la fornicación cometida en su contra. Si este permiso divino es dado igualmente al fornicario, entonces la excepción no tiene lugar alguno, no tiene sentido. ¿Para qué decir Jesús "salvo por causa de fornicación" si la excepción no vale nada? La persona casada que no tiene esta excepción cometió adulterio al volverse a casar. Dios no premia o recompensa al pecador.

2. Ese hombre se equivoca, al pensar que el divorcio, que es acto del fornicario, es igual al vínculo o unión, acto de Dios, con que Dios junta a los cónyuges (Mat. 19:6). Dios controla el vínculo, no el hombre. Dios no libra de sus votos al que comete la fornicación. Herodías se casó con Herodes pero ella todavía era esposa de Felipe (Mar. 6:17). Por eso Juan el bautista dijo que no era lícito que Herodes tuviera por mujer a Herodías (ver. 18). Pero según el hombre referido con nada más divorciarse Herodías de Felipe con eso sí era lícito tener a Herodes por marido.

3. El matrimonio que Dios aprueba es un pacto entre los dos individuos y entre ellos y Dios (Prov. 2:17; Mal. 2:14). Dios liga o junta a los dos casados a sus pactos y cualquier divorcio de parte del hombre no cancela dichos pactos. Violar un pacto es ser mentiroso, y Dios no libra al mentiroso de sus votos. El hombre sí puede quebrar la unión carnal del matrimonio, repudiando a su cónyuge y dejándole, pero no puede deshacerse de sus votos. Eso Dios lo controla.

4. Es falsa la frase que dice que "si Dios acepta el divorcio". Dios aborrece el divorcio (Mal. 2:16). Lo que acepta es que **por causa de fornicación** el casado fiel repudie al cónyuge fornicario y se vuelva a casar. Sin esa única causa, se prohíbe todo divorcio.

5. Dios no da el permiso divino al pecador. No trata de igual manera al pecador como al justo. No habría justicia en ello. El hombre referido tiene al hombre totalmente en control de sus hechos en cuanto a segundas nupcias. Para él todo es lícito. No cuenta con Dios que es quien todo lo controla. La pareja hace sus votos de fidelidad en el matrimonio y Dios los une en base a esos votos y no libra al que los viola. Es Dios quien dice "no te es lícito" y el hombre no es más poderoso que Dios que diga, sí es lícito.

\*\*\*

#### 1734. APOCALIPSIS 17:14 Y EL CONFLICTO

"Le comento que empecé a estudiar "notas para el debate público" que aparece en su página. Tengo

duda sobre la siguiente proposición que aparece en el Capítulo 1; Inciso B; numeral 3; dice así: 'El establecimiento de la justicia involucra conflicto con el error, Apocalipsis 17:14'. He leído Apocalipsis 17:14 y no entiendo como este versículo respalda la proposición. ¿Podría ayudarme?"

---

1. El evangelio eterno (Rom. 16:25) revela la justicia de Dios (Rom. 1:16,17). La justicia de Dios es el plan de salvación por el cual Dios puede hacer justo a un injusto por medio de perdonarle los pecados, santificándole así. Este evangelio es necesario porque hay una batalla grande entre Dios y Satanás, y los hombres somos parte de este gran conflicto. Este es el punto de énfasis en Apoc. 17:14. Véase también 12:7-12.

2. El cristiano está en una batalla con el Diablo porque defiende la verdad del evangelio y por eso presento mis notas sobre el debate público porque el conflicto con Satanás es espiritual y no carnal, es una batalla de palabras y voluntades (2 Tim. 4:2-4; 1 Cor. 1:21; Hech. 20:24-32; Efes. 6:12; etc.).

3. La batalla espiritual (1 Tim. 6:12; 2 Tim. 4:7) no es cuestión de preferencia o gusto; es una realidad grande y los hombres tenemos que decidir en qué lado del conflicto inscribimos. El libro Apocalipsis nos revela que Dios es el victorioso en este conflicto con el Diablo, y por eso es sabio el hombre que decide también ser vencedor (Rom. 8:37) por medio de pelear al lado de Cristo.

4. Debatir (hacer una defensa pública) es una parte principal del predicador fiel al estar puesto para la defensa del evangelio (Filip. 1:17). Tenemos un buen ejemplo de esto en Hech. 18:27,28 o en Hech. 15:1,2.

\*\*\*

#### 1735. PAN SIN LEVADURA, NO HOSTIA

"una pregunta: ¿hermanos de la iglesia del señor utilizan las ostias de la iglesia católica para participar de la cena del señor?"

---

1. Si entiendo la pregunta, los cristianos no usamos en la Cena del Señor para el pan alguna "hostia" de ninguna iglesia, sea de una católica o de una protestante. Usamos *pan sin levadura* porque al instituir Cristo la Cena usó el pan sin levadura de la Pascua. Ése es el pan señalado para la Cena Del Señor.

\*\*\*

#### 1736. PREGUNTAS ACERCA DE ENOC

"Le escribo para preguntarle acerca de Enoc. En una respuesta usted dice "nadie llegará al cielo antes que yo". Porque ningún cristiano llega al cielo inmediatamente después de morir. Sin embargo, ¿qué pasó con Enoc?"

En Notas sobre Hebreos usted también dice que Enoc no experimentó la muerte. Pero, ¿no reinó la muerte desde Adán hasta Moisés? ¿No está establecido que los hombres mueran?"

Por favor, ayúdeme con estas preguntas".

- - -

1. La primera pregunta arriba supone que al ser traspuesto Enoc fue al cielo. Esto el texto no lo dice. La pregunta está mal fundada.

El muerto se halla, se ve, y es sepultado; Enoc no fue hallado porque Dios se encargó milagrosamente del cuerpo de Enoc y por eso su cuerpo no fue hallado. El proceso del milagro de la traslación no se nos revela; fue un acto especial de Dios. Murió Moisés normalmente pero su cuerpo no se halló porque Dios se encargó del asunto (Deut. 34:6).

2. Dice Gén. 5:24 que “Caminó, pues, Enoc con Dios, y desapareció, porque le llevó Dios”. No hay nada de ser él llevado al cielo. Desapareció, no siendo visto del hombre porque no pasó la muerte normal que experimenta todo hombre, sino que Dios le traspuso. Dios le llevó a un estado bendito sin que hubiera pasado normalmente por la avenida de la muerte.

3. Hay casos excepcionales que Dios ha obrado para enseñarnos diferentes lecciones:

a. Pablo fue arrebatado al tercer cielo, 2 Cor. 12:2. No fue una experiencia normal. ¿Contradice este pasaje a Juan 3:13?

b. El Espíritu del Señor arrebató a Felipe, Hech. 8:39,40. ¿Fue un evento normal?

b. 2 Reyes 2:17, se buscó el cuerpo de Elías pero no fue hallado. ¿Por qué no?

4. ¿Contradice 1 Cor. 15:51 a Heb. 9:27? ¡Claro que no! Hay leyes normales con que Dios, su Autor, obra, y ha habido casos excepcionales para ciertos propósitos y lecciones.

Sí, la muerte reinó desde Adán hasta Moisés. Desde entonces todos los hombres, exceptuando los vivos de hoy, han muerto. Sí, está establecido que todos los hombres mueran. Por eso repetidas veces dice Génesis capítulo 5 que cierta persona, después de engendrar a un hijo, vivió tantos años y murió. Pero esas leyes de Dios no quitan que Él haga casos excepcionales según su voluntad. Eva era la madre de todo hombre (Gén. 3:20) pero no del hombre Adán. Adán no tuvo madre.

\* \* \*

### **1737. ¿ES CORRECTO ASISTIR UNA ORDENACIÓN CATÓLICA?**

Una familia de hermanos en la fe, tienen entre sus familiares algunos sacerdotes y otros que se estarán ordenando para el diaconado y luego para el sacerdocio y les han invitado a su ordenación. ¿Es correcto que ellos asistan a tal ordenación?

- - -

1. Los cristianos somos sembradores de la semilla del reino de Dios. Debemos estar predicando la palabra (Hech. 8:4). Nuestro deber no es complacer a personas en sus actividades no bíblicas, sino darles la verdad que necesitan. Un buen tiempo para enseñar al que está en el error es cuando él invita a que usted asista una actividad no bíblica. Es una oportunidad excelente para enseñar.

2. No es malo asistir la ordenación del familiar si siempre se aprovecha de la oportunidad de enseñarle su

error. Pero asistir solamente para “no ofender” o para complacerle es ofrecer aprobación para su error; es compartirle en su error.

3. La cosa que hacer es enseñar (2 Tim. 4:2); la cosa que evitar es animar a la persona en su error.

\* \* \*

### **1738. ¿ESTÁ EL DIABLO HOY INACTIVO?**

¿El diablo hoy en día está sin actividad?

- - -

1. El diablo no cambia. Es el padre de la mentira (Jn. 8:44) y su trabajo constante y continuo es el de engañar (Apoc. 12:9).

2. La actividad del diablo, según descrita en 1 Ped. 5:8, no termina mientras el tiempo continúe.

3. El cristiano tiene lucha contra huestes espirituales de maldad en las regiones celestes y para esto necesita andar siempre vestido de toda la armadura de Dios (Efes. 6:10-20).

4. ¿Para qué resistir a diablo (Sant. 4:7) si él no está hoy activo?

5. Apocalipsis capítulo 20 describe la destrucción del diablo en el día final, ver. 10. Hasta entonces estará activo.

\* \* \*

### **1739. ¿NO SOMOS PROBADOS HOY?**

“Podemos estar enseñando a la iglesia que los cristianos en nuestros días no somos probados y que no existen pruebas en nuestros días así como no existen los dones espirituales hoy en día?”

- - -

1. Es ridícula esa conclusión sacada de la verdad de que los dones espirituales no existen hoy. Siguiendo tal falacia de razonamiento uno podría concluir que ahora no hay bautismo ni Cena del Señor, ni una huesta de cosas semejantes.

2. Los dones milagrosos tuvieron un propósito limitado, y cumplido ese propósito, cesaron. Pero la prueba de la fe, la disciplina del Señor (Heb. 12:3-13), continuará mientras haya hijos de Dios en este mundo. Nos conviene prestar mucha atención al pasaje referido.

3. ¿Ha cesado la necesidad de que el padre de hoy discipline a su hijo (versículos 7-9)? ¿Han cambiado los tiempos?

4. Me interesa saber del falso maestro que desde cuándo dejaron a suceder pruebas de la fe? ¿Puede darnos una fecha.

5. La disciplina, o pruebas de la fe, es expresión del amor de Dios (ver. 6). Véase Prov. 13:24. ¿Ha cesado Dios de amar a sus hijos?

6. El hermano errado necesita soportar la disciplina (ver. 7) en lugar de negar la existencia de ella.

\* \* \*

### **1740. HEBREOS 6:4-6 Y 1 JN. 5:16,17**

“Le escribo porque últimamente he oído de hermanos en Cristo sinceros que interpretan Hebreos

6:4-6, que un cristiano que ha apostatado de la fe, se le puede perdonar y restaurar una sola vez, y si vuelve a caer (o apostatar) ya no se le puede restaurar otra vez. (una segunda vez). Se basan sobre todo en la frase "porque es imposible que los que una vez fueron iluminados", etc "y recayeron sean otra vez renovados para arrepentimiento" (v. 4) ¿Hebreos 6:4-6, enseña que el cristiano caído no se puede restaurar más de una vez? ¿Cuándo es imposible renovar para arrepentimiento?"

“Otra pregunta ¿Hebreos 6:4-6 tendrá conexión con el "pecado de muerte" al que hace referencia el apóstol Juan (Jn. 5:16-17)?"

---

1. Los hermanos errados sobre el pasaje no están leyendo con cuidado. El texto no dice que “los que fueron restaurados una vez de su caída no pueden ser restaurados una segunda vez.” El pasaje no trata de veces, sino de la imposibilidad de restauración para cierta clase de cristianos representados por algunos hermanos hebreos. La carta fue escrita para exhortar a los hermanos (13:22) a no abandonar la fe por escapar la persecución de sus compatriotas (1 Tes. 2:14). Algunos pasajes sobre esto: 2:2; 3:12,18; 4:1,14,16; 6:9,11; 10:26-39. Algunos habían abandonado la fe por completo, regresando al judaísmo. Su postasía fue completa. Estando en tal estado de rechazo de Cristo y su sacrificio en la cruz, y su regreso a la ley de Moisés, no había ninguna restauración porque no hay otro evangelio de salvación que el que ellos habían rechazado.

Véase NOTAS SOBRE HEBREOS, mi comentario sobre el libro HEBREOS. Mi obra aparece en mi sitio web: billhreeves.com

2. La siguiente cita es de mi comentario NOTAS SOBRE 1 JUAN: Pero "hay pecado de (a) muerte"; es decir, hay quienes tienen tal actitud que les lleva a la muerte espiritual eterna. Por los tales no hay que orar. No se nos prohíbe orar por ellos, pero tampoco podemos tener la confianza mencionada en el versículo 14. Los de tal actitud no pueden ser salvados, porque no van a arrepentirse y confesar sus pecados. Como los fariseos (Mateo 12:24-32), y los hermanos judaizantes apóstatas (Hebreos 6:4-6; 10:26-31) (véanse mis comentarios allí), aquí en 1 Juan se hace referencia a tales como los que irían tras los gnósticos, al negar la encarnación de Jesús y llevar vida mundana bajo el pretexto de tener "conocimiento" especial y comunión con Dios por medio del gnosticismo. Tal actitud en los hermanos sería una cosa visible y viendo tal caso, no valdría la pena pedir por los tales. No es cuestión de juzgar el corazón de otro, sino de actuar según vemos.

\*\*\*

#### **1741. BEBER EL FRUTO DE LA VID EN EL REINO**

“¿De qué manera se cumplió Mateo 26:29 y Lucas 22:16 en el sentido que no iba a beber hasta se cumpla en el reino? Entendemos que el reino se estableció en Hechos 2; entonces ¿cómo se cumplió ya

que no tenemos antecedentes que comieron en ese momento la cena o será que es símbolo el beber y comer de nuevo en el reino?”

---

1. El tiempo del reino es el tiempo desde aquél Pentecostés que siguió a la resurrección de Cristo hasta el fin y la segunda venida de Cristo (Heb. 9:28). Durante este tiempo Cristo participa con su iglesia en la celebración de la Cena del Señor.

2. Se levanta una duda de parte del interrogador porque no hay en Hechos 2 un registro del acto de tomarse la Cena del Señor aquel día. Pero tampoco se registra que aquel día que se cantaran himnos congregacionalmente o que hubiera una colecta. ¿Por eso la iglesia no ha de hacer eso los domingos?

3. Lucas, el autor del libro Hechos, no tuvo por propósito describir los actos de culto el primer domingo de la iglesia primitiva. Por eso no hay “antecedentes” de ellos en Hechos capítulo 2.

4. Siempre en el primer día de la semana Cristo acompaña a su iglesia en el acto de comer y beber la cena del Señor.

5. Lucas 22:16 trata de la Pascua, y dice Cristo que no la comerá hasta que se cumpla en el reino de Dios, que es la iglesia de Dios. Cito las palabras explicativas de Wayne Partain, en su comentario Notas Sobre El Evangelio Según Lucas: “No dice que literalmente comería la pascua otra vez en el reino, sino que la pascua y las demás figuras y sombras de la ley serían cumplidas en Cristo mismo, nuestra Pascua (1 Cor. 5:6-8).”

\*\*\*

#### **1742. ¿REUNIRSE EL DOMINGO SOLAMENTE EN LA TARDE?**

“Uno está afirmando que la iglesia se debe reunir por la tarde el domingo, porque ése es el ejemplo apostólico aprobado y que cuando no se hace se esta pecando”.

---

1. El hermano errado confunde los detalles de un caso de reunión en particular con el ejemplo apostólico de reunirse el primer día de la semana. Para ser consecuente, él tendrá que insistir (para no pecar) que la reunión de los santos el domingo siempre sea en un aposento alto, con lámparas de aceite (no luces eléctricas), con algunos sentados en las ventanas, y que la predicación dure hasta la medianoche, y luego hasta el alba.

2. ¿Dirá el hermano que para seguir el ejemplo de Pablo (el apostólico) tenemos que hacer viajes en cabalgaduras (Hech. 23:24) y en barcos de carga (27:18), calentándonos en tiempo de frío solamente con fuego vivo (28:2), etc.? ¿Debemos todos tener el oficio de hacer tiendas (18:3)? ¿Debemos todos llevar capotes y emplear pergaminos (2 Tim. 4:13)?

3. El primer día de la semana en español lo llamamos “domingo” y en inglés “Sunday” (día del sol). (¿El hermano emplea estos términos, cosa que no empleaba Pablo el apóstol?) Los romanos no hacían del primer día de la semana día de no trabajar.

Para esos paganos era como cualquier otro día. Por ser el caso así, los cristianos primitivos en muchos casos no podían reunirse el primer día de la semana en horas de la mañana; tenían que trabajar. Por eso se reunían en la tarde a horas avanzadas, pero siempre lo hacían el primer día de la semana. El hermano errado vive en una cultura muy distinta. Para nosotros en nuestro tiempo y cultura el domingo es del llamado “fin de la semana” y hay mucha libertad de estar desocupados. Tenemos el domingo libre. Para nuestra reunión escogemos una hora conveniente para la mayoría de la congregación y para invitar a los inconversos. El hermano procura ligar algo que el Señor no ha ligado, y en esto anda mal.

\* \* \*

### 1743. ¿CANTAR NO A CAPELA?

Se me ha enviado un artículo escrito por el hno. Fausto Camacho, y lo reviso en letra cursiva argumento por argumento.

- - -

#### SE PUEDE CANTAR NO A CAPELA

El Nuevo Testamento cuando menciona la palabra cantar no especifica si es cantar a capela o cantar no a capela. Por tanto es un asunto de opinión, un asunto de preferencia las expresiones de alabanzas.

Algunos añaden a la palabra “cantar” la modalidad “a capela” que ni aparece en el Nuevo Testamento, he inventan la doctrina de que la alabanza es “exclusivamente” a capela y juzgan, condenan y excomulgan a los que no aceptan su innovadora doctrina.

1. Claro es que el NT no menciona “la modalidad ‘a capela’” como tampoco las palabras “calvinismo” y “computadora”, porque la expresión “a capela” no fue inventada hasta muchos siglos después del primero. La frase “a capela” es del italiano (o latín) y significa “al estilo de la capilla (iglesia)”. Por muchos siglos el canto en la iglesia no fue acompañado de instrumentos musicales; ella solamente cantaba. Para el siglo catorce ya se introducía la música instrumental y para indicar el cantar sin el acompañamiento de instrumentos musicales se originó la expresión “a capela”; es decir, al estilo de la iglesia (que en cuanto a la música solamente cantaba). Con esto vemos que el uso del instrumento musical en la música de la iglesia primitiva ¡fue una invención de muchos siglos después del primero! El hno. Camacho quiere dejar la falsa impresión de que la iglesia primitiva usaba a veces la música instrumental. Eso lo supone sin prueba alguna.

El mismo hecho de la necesidad de inventar la expresión “a capela” prueba que no se usaban instrumentos musicales en el culto de la iglesia primitiva.

2. No añadimos nada. El NT dice cantar y cantamos. La doctrina innovadora es la que añade “tocar” a “cantar”.

3. No decimos que “la alabanza es exclusivamente a capela”; decimos, citando las Escrituras, que para la música es cantar.

El Señor Jesucristo mencionó instrumentos musicales en sus enseñanzas, al igual los apóstoles Pablo y Juan, y nunca expresaron, ni el menor indicio de juicio o condena o prohibición al uso de instrumentos en la alabanza.

A pesar de ese silencio absoluto de juicio en las Escrituras al uso de instrumentos, ha surgido un movimiento que los ha satanizado, movimiento que no comenzó en el primer siglo, pero se ha perpetuado hasta el día de hoy.

*El Señor y los apóstoles mencionaron la Pascua, pero ¿por eso el hno. Camacho y la congregación de la cual es miembro celebran la Pascua? Predicaban en día sábado; ¿por eso debemos guardar el sábado hoy en día? ¡Qué ridícula es la argumentación del hermano!*

*Con referencia a la frase del hermano, “silencio absoluto de juicio en las Escrituras al uso de instrumentos”, le recordamos que hay silencio absoluto en las Escrituras en cuanto al bautismo de infantes. ¿Por eso el hno. Camacho bautiza a infantes? ¿Por qué no? ¿Qué más quiere el hermano justificar en base al silencio de las Escrituras? Los sectarios emplean ese argumento a continuo. Él y ellos necesitan prestar más atención a Heb. 7:14.*

Y para sostener ese movimiento han inventado las expresiones “autorizado” y “no autorizado” expresiones que no aparecen en el Nuevo Testamento. Y lo paradójico de esto, es que acusan a los que usan instrumentos en sus alabanzas de añadir a la Palabra y son ellos los que añaden juicio y condena que no aparecen en las Escrituras, son ellos los que han inventado las expresiones “autorizado”, “no autorizado”, “culto de adoración”, expresiones ajenas a lo que está escrito.

¿Cómo no se dan cuenta de sus añadiduras?

¿Cómo puede el hermano condenar el uso de las expresiones “autorizado” y “no autorizado” sin condenar al apóstol Mateo que escribió Mat. 7:29; 11:29; o a Lucas que escribió Luc. 4:32? Condena el hermano a Dios mismo, Jn. 5:26,27. A Tito se le mandó hablar, exhortar y reprender con toda autoridad, Tito 2:15. ¿De esto se queja el hno. Camacho? ¿Aboga él por actuar sin autoridad novotestamentario? Es lo que practica porque aboga por el tocar en el canto autorizado y esto sin autoridad novotestamentaria.

*El hermano debe tener cuidado. ¿No emplea él frases que en expresión exacta no aparecen en el Nuevo Testamento? ¿Dónde en el Nuevo Testamento hallamos la expresión que él emplea en su artículo, “las expresiones de alabanzas” e “instrumentos en la alabanza”? Médico, cúrate a ti mismo (Luc. 4:23). “¿Cómo no se da cuenta de sus añadiduras?”*

Se cumple las palabras de Jesús, “no ven la viga en su propio ojo”

*Sí, se cumplen en él.*

\* \* \*

### 1744. ¿HAY CONTRADICCIÓN EN JN. 14:2?

“¿A qué se fue Jesús al cielo? No a preparar lu-

gar porque el texto dice que en la casa de mi padre muchas moradas hay. Si así no fuera yo os lo hubiera dicho, voy pues a preparar lugar para vosotros. Jn. 14:2. Si no se fue a preparar lugar, ¿a qué se fue”?

---

1. El interrogador confunde las dos expresiones: (1) “en la casa de mi padre muchas moradas hay” y (2) “voy pues a preparar lugar para vosotros”. Las ve como contradictorias y en eso basa su pregunta: “¿a qué se fue”?

2. Cristo dijo: “voy pues a preparar lugar para vosotros”. ¿Se cree que mintió? ¿Se contradijo? ¡No! Cristo mismo dice a qué iba; a saber, “a preparar lugar para vosotros”. ¿Para qué preguntar: a qué fue?

En otro contexto y sentido, el reino eterno de Dios que los santos van a heredar fue preparado desde la fundación del mundo (Mat. 25:34).

3. Cristo no está hablando de erigir edificios literales como se conocen en esta vida. No dice que ya hay en el cielo muchas casas finas edificadas (mansiones) y que va al cielo a edificar más de ellas u otras adicionales y diferentes.

4. La palabra “morada” en este contexto trata de la realidad de comunión con Dios. 14:23 dice, “El que me ama, mi palabra guardará; y mi padre le amará, y vendremos a él, y haremos morada con él”. Es cuestión de comunión, no de edificios literales. El Espíritu Santo “mora” en el cristiano, Sant. 4:5; Rom. 8:9,11; 1 Cor. 3:16; 2 Tim. 1:14. Hay una comunión cercana entre el Espíritu Santo y el cristiano. En el cielo hay lugar amplio para todos los redimidos; allí habrá comunión eterna entre Dios y los suyos. El diablo y sus ángeles perdieron su “lugar” (comunión con Dios) en el cielo, Apoc. 12:8.

5. Fue necesario que Cristo volviera al cielo para obtener eterna redención y para su obra de Mediador y Rey (Heb. 4:14; 9:12,24; 10:19,20; 1 Tim. 2:5; Mar. 16:19). En este sentido prepara lugar para los redimidos. Su regreso al cielo después de su resurrección fue parte del plan divino para la redención eterna de los obedientes al evangelio.

6. Nos olvidemos de construcción de edificios (casas, mansiones) literales y pensemos en la comunión eterna con Dios en el cielo donde mora la justicia (2 Ped. 3:13).

\*\*\*

### **1745. ¿COMPARTIÓ JESÚS CON PECADORES LA MESA, O NO?**

“He leído su artículo que ha escrito en la última edición de el pueblo de Dios sobre compartir la mesa con un excomulgado. Y mi pregunta es ¿Compartió Jesús con pecadores la mesa o no? Que Dios le bendiga”.

---

1. No sé de cuál publicación habla al decir “el pueblo de Dios”. Por favor me informe algo sobre esta publicación.

2. No me cita textualmente lo que escribí que es lo que le cause alguna duda. Debe citarme lo que escribí (dentro de su contexto) y

decirme qué es el punto de controversia. Con gusto le atenderé al asunto. Cristo estableció la Cena del Señor en la presencia de sus discípulos y no la compartió con nadie en una ocasión futura en este mundo. Sobre la tierra no la volvió a comer y beber. La pregunta, “¿Compartió Jesús con pecadores la mesa o no?” no tiene sentido. Ahora que su reino está en existencia, comparte la Cena con los de su reino, la iglesia (Mat. 26:29).

\*\*\*

### **1746. ¿CUÁNDO FUE SALVO CORNELIO?**

“En mi trabajo se encendió una controversia, con relación al bautismo del Espíritu Santo y con Cornelio. Yo dije que ese bautismo era un testimonio de Dios a los judíos, y que Cornelio no estaba salvo aún, sino hasta que fue bautizado en agua para perdón de pecados. Entonces intervino una señora (evangelica carismática) que me afirmó que sí estaba salvo antes del bautismo en agua, porque el Señor le había dicho a Pedro antes del bautismo en agua de Cornelio: “lo que Dios limpió no lo llames inmundo”. Ahora bien, yo le dije que la limpieza que el Señor dijo en ese momento era la limpieza ceremonial, y no la limpieza de pecados. Es decir, que los judíos podían asociarse con cualquier persona, porque toda persona fue limpiada ceremonialmente por Dios. Le dije a esa señora que Cornelio estaba limpio ceremonialmente y Pedro podía ir a él y no contaminarse ceremonialmente (por ejemplo, los leprosos eran inmundos ceremonialmente, pero ahora los judíos pueden asociarse con cualquier leproso y no contaminarse ceremonialmente). Pero la limpieza de pecados de Cornelio, le dije, fue cuando fue bautizado en agua para perdón de pecados. Ahora le pregunto, hermano: ¿es correcta la afirmación que hice a esa señora, de que la limpieza que Dios hizo a toda persona (lo que Dios limpió no lo llames inmundo), es la limpieza ceremonial?”

---

1. Vino sobre Pedro en Jope un éxtasis (Hech. 10:10). El propósito del éxtasis no tuvo que ver con la condición moral de cierta persona (en este caso, de Cornelio en Cesarea), si la persona ya estaba o no perdonada de sus pecados, sino el de hacer ver a Pedro que los gentiles también son objetos de la salvación en Cristo quien murió en la cruz por todo el mundo (1 Tim. 2:4; Tito 2:11; 2 Ped. 3:9). El evangelio es para todo el mundo (Mar. 16:15,16). Hasta la fecha del éxtasis todos los salvos desde el día de Pentecostés habían sido judíos de raza. Ahora en la sabiduría de Dios era tiempo de que el evangelio esté siendo predicado también a los gentiles (a los de las naciones, Hech. 1:8; Rom. 1:16, al judío primeramente, y también al griego. La “señora (evangelica carismática)” ignora por completo el propósito de hacer caer sobre Pedro el éxtasis (Hech. 15:7-9).

2. Dios escogió a Pedro para ser el primero de los apóstoles para predicar por primera vez a los gentiles. Por él la casa de Cornelio había de ser la primera para oír el evangelio y creer. ¿Acaso cree la

señora que hay salvación aparte de oír y evangelio y creer? ¿Fue perdonado Cornelio y su casa sin haber oído el evangelio por primera vez? ¿Hay salvación sin el evangelio predicado (1 Cor. 1:21)?

3. Si las palabras del éxtasis (Hech. 10:15, “lo que Dios limpió”) significan que al decir Dios esas mismas palabras que Cornelio fue convertido en un cristiano antes y sin el bautismo en Cristo, entonces la conclusión inevitable es que *fue salvo sin la salvación*, porque primero tuvo que oír palabras “por las cuales” sería salvo él y su casa (Hech. 11:14). Cornelio mismo sabía que antes de llegar Pedro para predicarle él no sabía qué hacer para ser salvo (Hech. 10:6). Por eso, para saber lo que Dios quería para que él fuera salvo y convertido en cristiano tuvo que oír el evangelio predicado. ¿Cornelio no pensaba que estaba salvo en ese momento! El quiso saber qué quería Dios que él hiciera para ser salvo. ¿Estaba salvo Cornelio antes de creer en Cristo? Sin oír el evangelio no podía creer (Hech. 15:7).

4. La señora de este artículo es de alguna denominación que rechaza el bautismo en Cristo como esencial para la salvación. No acepta las palabras de Cristo en la Gran Comisión, Mar. 16:15,16. No quiere que Cornelio tuviera que ser bautizado en agua en el nombre del Señor para que sus pecados fueran lavados (Hech. 22:16) y que él estuviera revestido de Cristo (Gál. 3:27). Ella pervierte el pasaje en Hech. 10:15 para intentar promover la falsedad de la doctrina de la Gran Reforma de la salvación por la fe sola, pero el bautismo es parte de las condiciones del evangelio para remisión de pecados (Hech. 2:38). Pedro, el que fue a predicar a Cornelio y su casa, escribió que “el bautismo nos salva” (1 Ped. 3:21). Ella no lo acepta. Es triste ver la mente cerrada del hombre incrédulo.

5. Para contestar la pregunta que el interrogador me hace, aunque no me expresaría exactamente como él lo hace, sí la limpieza referida en Hech. 10:15 es de sentido principalmente ceremonial. Como las palabras de Cristo en Mar. 7:19 hicieron limpios todos los alimentos, las de Hech. 10:15 hicieron limpios a gentiles tanto como a judíos; es decir, los dos grupos tienen acceso al perdón de los pecados por medio del evangelio de Cristo.

\* \* \*

### 1747. ¿EL BAUTISTERIO O EL RÍO?

“Queremos hacer un bautisterio pero algunos hermanos piensan que tiene que ser única y exclusivamente en un río. Podría ayudarme por favor?”

- - -

1. El que afirma que el bautismo bíblico tiene que ser efectuado en un río carece de autoridad bíblica. ¿Cuál pasaje dice eso?

2. ¿En cuál río fueron bautizados los corintios (Hech. 18:8), el carcelero (16:33) y Cornelio (10:48)?

3. El acto de bautizar se lleva a cabo al sepultar la persona en agua (Col. 2:12; Hech. 10:47; Jn. 3:5).

4. Un río, un océano, un lago, un canal o un tan-

que de agua puede servir de lugar para sepultar a la persona en el bautismo (o ¿es solamente un río?). ¿Cuál pasaje especifica que el agua para el bautismo tiene que ser corriente?

5. La pregunta que hizo Pedro en Hech. 10:47, al preguntar “¿puede acaso alguno impedir el agua”, tuvo que ver con “impedir un río”? El elemento para el bautismo es “agua”, no un río.

6. Al insistir la persona en que el agua para el bautismo tiene que ser un río está añadiendo a las Escrituras, imponiendo su propia opinión. Carace totalmente de autoridad bíblica.

7. Lo que importa, según las Escrituras en cuanto al acto mismo es que la persona sea sepultada en agua. Los hermanos deben aprender a contentarse con lo que demandan las Escrituras y a no pasar de allí.

\* \* \*

### 1748. ¿CUÁL ES LA CONDICIÓN DE TAL PERSONA?

Permitame consultarle lo siguiente:

1. Un matrimonio que esta legalizado ante la ley, pero uno de ellos llega a ser infiel; por lo que el inocente se separa, solo que no lo hace legalmente, luego se une a otra persona. La pregunta es: ¿Cuál es la condición de tal persona ante Dios, ya que aunque no fue originalmente infiel, pero ahora se une a otra persona pero esta aun legalmente casada con otra? Agradeceré su consejo respecto a esta cuestión.

- - -

1. Me dice que la persona inocente “se separa” pero no me dice que se separó del marido por la fornicación.

2. Me dice que “no lo hace legalmente”. Si le repudió por fornicación debió hacerse divorciado de él legalmente. Desobedeció a Rom. 13:1-7. Como persona todavía casada legalmente, pecó a contraer matrimonio (“se unió a otra persona”) otra vez. Ahora vive en la poligamia. Sus pasos andan de mal en peor.

3. Si tuvo derecho a segundas nupcias, debió hacerse casado legalmente al segundo marido, pero no lo hizo por tener ya un marido legalmente..

5. El primer marido también ha violado las Escrituras (Rom. 13) al casarse de nuevo estando legalmente casado ya, y esto aparte de no tener derecho a segundas nupcias si había fornicado contra su primera esposa (Mar. 10:11).

6. Los dos no han mostrado cuidado con sus vidas y pueden perder eternamente sus almas.

\* \* \*

### 1749. ¿TOMAR LA CENA DEL SEÑOR CADA VEZ QUE SE REÚNE LA IGLESIA LOCAL?

“Una iglesia de Cristo quiere cada vez que se reune tomar el pan y el jugo. Porque la iglesia del primer siglo lo hacia. ¿Es correcto? Hechos 2:46 todos los días se reunían en el templo, y en las casas partían el pan y comían juntos con alegría y sencillez

de corazón”.

- - -

1. No, no es correcto afirmar que la iglesia local, según Hech. 2:46, cada vez que se reunía participaba de la mesa del Señor (1 Cor. 10:21). Hech. 2:46 no trata de la Cena del Señor (1 Cor. 11:20). Trata de comidas comunes, pues tenemos casas en que comer y beber (11:22) y la actividad mencionada tuvo que ver con “en las casas” y no en las reuniones de la iglesia local.

2. Los discípulos en el principio iban todos los días al templo para orar y enseñar y todos los días comían juntos en las casas.

3. Hech. 2:42, “el partimiento del pan”, trata de la Cena del Señor porque se relaciona con la doctrina de los apóstoles, la comunión y las oraciones; es decir con las actividades de la iglesia local. El ver. 46 trata de la comida común porque dice Lucas que se partía y se comía *en las casas*.

4. En cuanto a cuándo comer la Cena de Señor, nos dice Hech. 20:7 que debe ser comida el primer día de la semana, y no diariamente. Nos contentemos con lo que dicen las Escrituras.

\* \* \*

nada en particular. El caso es de que si le repudió por fornicación, o no. ¿Por qué tanto de idas y vueltas? ¿Se perdonaron errores?

5. No aconsejo en nada que usted se case con ella. Mi consejo se basa en lo que usted me ha contado acerca del caso.

\* \* \*

## 1750. ¿SI DIOS Y SU PALABRA APRUEBAN MI UNIÓN CON ELLA?

“Pasaré a contarle de forma breve la situación: \_\_\_\_\_ de \_\_\_ años de edad que conoci hace ya un tiempo, es mama de 2 niños (\_\_\_ y \_\_\_ años) resultado de una unión anterior, la convivencia duró \_\_\_ años y se prolongo por otros \_\_\_ más con idas y vueltas; luego de esto decidieron separarse cada cual por su lado. Una parte (\_\_\_\_\_) optó por buscar la salida más sensata que encontró en Cristo Jesús y la otra decidió formar otra familia que en la actualidad también involucra a un niño propio de la segunda unión. Y bueno; yo \_\_\_\_\_ de \_\_\_ años de edad ; tube la dicha mas grande de conocer al señor Jesús y su evangelio hace 5 años; nunca tuve parejas ni noviazgos...en fin la pregunta sería si Dios y su palabra aprueban mi unión con \_\_\_\_\_. Desde ya muchas gracias y hasta luego”.

- - -

1. Hay datos que me faltan para poder hacer un juicio justo en este caso. Tengo preguntas sin respuestas. Mi consejo para usted es que debe buscar el matrimonio con una virgen y olvidarse de una relación con la mujer que me menciona.

2. Me dice que ella y su marido por unos varios años mantuvieron su matrimonio “con idas y vueltas”, indicándome que se perdonaban de faltas y pecados. Cuando hay perdón, el pecado ya no existe para que en el futuro cuente por razón de actuar.

3. Me dice que “decidieron separarse cada cual por su lado” pero no afirma que ella repudió a él por la fornicación. Si los dos se acordaron en separarse mutuamente, los dos violaron a Mat. 5:32, y ni ella ni él tienen derecho a segundas nupcias.

4. Me dice que ella buscó “la salida más sensata que encontró en Cristo Jesús”, pero ello no me dice